

let ved kulbrintefradraget. Det har været påpeget utallige gange både af kulbrinteskatteudvalget og af SF, at det hidtidige kulbrintefradrag på 250 pct. var urimeligt.

Når det er sagt, så synes jeg, det er svært at få øje på de bragende positive sejre i aftalen sådan set med skattebrillerne på. Som det også har været fremhævet i debatten tidligere, er det højest tvivlsomt, hvor stor gevinst staten vil få ud af det med den langt lavere kulbrinteskattesats. Et er, at fradraget bliver lavere, det er sådan set fornuftigt nok, og det har kulbrinteskatteudvalget peget på, men at man samtidig sænker skattesatsen, som jo så også kommer til at gælde for nogle af de allerede foretagne investeringer, kan i hvert fald ikke udelukke, at det vil betyde et væsentligt tab for de danske borgere, de danske skatteydere, og der er i hvert fald ikke nogen af de dokumenter, vi hidtil har fået udleveret, der sandsynliggør, at det ikke vil blive tilfældet.

Så også når man vurderer skattelementet ud af den store kabale, som den her aftale udgør, er SF's vægtskål endt på den måde, at vi på det foreliggende grundlag vil stemme imod den her aftale.

Den fg. formand (Lissa Mathiasen):
Hr. Martin Lidegaard som ordfører.

Martin Lidegaard (RV):

De to lovforslag, vi har i salen i dag, hænger jo meget tæt sammen med beslutningsforslag nr. B 7, som vi har haft lejlighed til at diskutere tidligere, og som omhandler den aftale, regeringen har forhandlet med A.P. Møller – Mærsk.

Som Det Radikale Venstre tidligere har tilkendegivet her fra talerstolen, forholder vi os positivt til den aftale. Den har en arkitektur, som vi finder fornuftig, fordi den bygger på en frivillig aftale frem til 2012 og efter 2012 sikrer staten en fast andel af overskuddet på to tredjedele, uanset hvor stort overskuddet bliver, på en langt mere enkel og robust måde end det beskatnings-system, vi har i dag. Den sikrer staten en ejerandel fra 2012 og frem til da en fast del af overskuddet på 20 pct. Endelig sikrer den en bedre udnyttelse af den olie, vi nu engang har ude i Nordsøen.

Det betyder, at vi ikke føler, at hverken befolkningen eller A.P. Møller – Mærsk bliver snydt med den her aftale. Vi føler, at den samlede kage, der bliver at dele, bliver større ved denne aftale, og derfor vinder begge parter ved den.

Da vi havde førstebehandlingen af beslutningsforslag nr. B 7, anførte vi også fra radikal side, at vi selvfølgelig forudsatte, at der ikke var nogen problemer med grundloven i denne her aftale, og at der heller ikke var nogen problemer med miljøregler.

Vi har så siden da fået en kompensationsaftale, vi har fået den i går, og vi har kigget på den i Det Radikale Venstre. Der er selvfølgelig nogle spørgsmål, vi gerne vil have besvaret, men umiddelbart synes vi også her, at der er mange fornuftige ting.

Kl. 17.50

Efter vores opfattelse, og altså også efter Justitsministeriets opfattelse kan vi se, er der ikke nogen problemer med grundloven. Man er ret utvetydig i sin konklusion fra Justitsministeriets side, fordi man gør opmærksom på, at der med kompensationsaftalen kun skabes en rettilighed for DUC-selskaberne til i givet fald i visse nærmere opregnede tilfælde at kunne kræve kompensation inden for rammerne af den nettofordel, som staten opnår.

Vi forstår, at også Kammeradvokaten er enig i den vurdering. Jeg vil gerne bede ministeren om at bekræfte, at Kammeradvokaten også har sagt god for den kompensationsaftale, der foreligger, og om muligt vil vi også gerne se Kammeradvokatens vurdering.

Men jeg vil også gerne sige, at Det Radikale Venstre har den opfattelse, er vi er åbne over for den høring, som er blevet foreslået af foreløbig et mindretal i salen. Vi har den principielle opfattelse, at når så stort et mindretal er i tvivl, og når man har at gøre med en så væsentlig lov som denne her, så bør man principielt give mindretallet mulighed for at få en sådan høring, så alle tvivlsspørgsmål er fejlet af bordet. Det tror jeg sådan set at alle parter er bedst tjent med. Man kunne fristes til at sige, at alene den tid, vi har brugt i dag på at diskutere, hvorvidt man skal have en sådan høring, kunne have været brugt til at afholde den.

Vi vil altså forbeholde os ret til at være åbne over for det, selv om vi altså ud fra de oplysninger, vi har til rådighed i dag, ikke tror, der er problemer.

Så er der miljøreglerne, hvor man jo eksplicit siger her i kompensationsaftalen, at adfærdsgulerende beskatning og generelle nye beskatninger af CO₂-kvoter ikke er omfattet af kompensationsbestemelsen. Det opfatter vi også positivt. Men det er klart, at vi som flere andre partier nu vil gå kompensationsaftalen igennem