

ninger, der giver bedre mulighed for, at fjernelse af anlæg vil ske miljømæssigt rigtigt.

Vi vil gerne være med til, at der for alle boreplatforme gives de samme muligheder for skattemæssig behandling af fjernelsesomkostninger, som gælder efter dette lovforslag.

Som sagt kan vi umiddelbart stemme for dette lovforslag.

### Økonomi- og erhvervsministeren (Bendt

Bendtsen):

Jeg vil gerne på regeringens vegne takke ordførerne for de bemærkninger, der nu er kommet til de to fremsatte lovforslag.

Med afsæt i Folketingets vedtagelse nr. V 54 af 20. februar i år om at sikre staten en større andel af værdierne i Nordsøen er det lykkedes for regeringen den 29. september at indgå en langsigtet aftale herom med bevillingshaverne til eneretsbevillingen fra 1962.

Der er kommet klare meldinger fra ordførerne for Venstre, Det Konservative Folkeparti, Dansk Folkeparti, Det Radikale Venstre og Kristendemokraterne i dag, tak for det.

Aftalen indeholder jo en række hovedelementer om fortsættelse af eneretsbevillingen i 30 år, statsdeltagelse fra 2012, øget kulbrinteskat og en kompensationsordning for virkningerne af ændringer i love på skatteområdet, som specifikt rammer producenter af olie og gas. Det er min klare opfattelse, at denne aftale skaber stabile og også langsigtede rammer på området og på væsentligt strammere vilkår for A.P. Møller end hidtil.

Kl. 18.25

Jeg har også givet udtryk for dette under debatten om beslutningsforslaget i tilknytning til min redegørelse om Nordsøen. Aftalen med A.P. Møller forudsætter, at der gennemføres de nødvendige lovændringer. Dette lovforslag indgår som led heri og skal muliggøre en forlængelse af eneretsbevillingen på de nye og skærpede vilkår. Lovforslaget vil i den forbindelse kun begrænse den nødvendige forudsætning for, at man kan udmønte aftalen.

Forslaget skal skabe den lovmæssige ramme for en udvidelse af de hidtidige maksimale tidsrum for tildeling og forlængelse af koncessioner. Hovedformålet er at muliggøre en fortsættelse af virksomheden i Nordsøen efter 2012. Det fremgår af bemærkningerne til forslaget om ændring af undergrundsloven, at hensigten jo er at give hjemmel til at forlænge koncessioner ud over det tidsrum, som den nuværende lov har

som maksimum, nemlig 50 år, samt at kunne udstede nye koncessioner med en længere varighed, end det er muligt i dag.

Det har ikke hidtil været aktuelt at benytte et længere tidsrum. Bortset fra eneretsbevillingen er der dog ikke nogen aktuelle planer om at benytte muligheden. Men det kan ikke udelukkes, at f.eks. teknologiske fremskridt på området kan begrunde forlængelse af denne art de kommende år, og så er den lovmæssige mulighed herfor til stede.

Vi har i dag haft en debat om redegørelsen; vi har valgt at lægge denne sag herved i Folketinget, så der kan stilles alle de spørgsmål, som Folketinget ønsker.

I forbindelse med indgåelsen af aftalen med bevillingshaverne i Nordsøen er der jo foretaget bunkevis af beregninger både i Skatteministeriet og i Økonomi- og Erhvervsministeriet. Der er gennemført beregninger, som kan ses både i redegørelsen og i kulbrinteforslaget.

Jeg har også forståelse for, at det kan være vanskeligt at få et samlet overblik. Jeg vil gerne gøre det helt klart, at der ikke er forskel på de tal, der er oplyst i redegørelsen og i lovforslaget. Der er tale om en forskel i, hvor detaljeret de præsenteres.

Det er sagt fra flere ordførere heroppefra i dag, at det er provenuet før 2012, der er ret afgørende. Så vidt jeg erindrer, var det hr. Svend Auken og hr. Lidegaard, der sagde, at det er store ressourcer, der kommer op frem til 2012. Så er det vel også tid til at tænke på, om der skulle gøres noget på det her område for, at staten fik en større del af værdierne. Det var egentlig også en af de ting, der var meget med, da vi havde diskussionen omkring redegørelsen.

Der kom helt klare meldinger i dag fra Enhedslisten. Hr. Keld Albrechtsens forslag er jo kendte. Vi hørte endda i dag, det var provinsielt. Det er måske, fordi ministeren kommer fra provinsen, men det gør hr. Keld Albrechtsen da også, så det går nok endda. Men der er ingenting, der er god nok.

SF og Enhedslisten er jo enige om, at det her skulle i udbud i 2012. Alle andre partier her i Folketinget har den opfattelse, at det giver et stort provenu, som det også fremgår af redegørelsen, at vi udnytter, at der bliver investeret langsigtet, så man ikke går ud og »creamer« felterne, altså prøver på at skamride, goldmalke felterne. Men den holdning har man ikke i SF og heller ikke hos Enhedslisten, og det må vi så respektere.