

skuddet efter skat osv. Der er en række helt ejendommelige ting ved denne her aftale, og det er selvfølgelig det, der gør, at selv om vi er positive over for arkitekturen, og selv om vi har et oprigtigt ønske om at være med i det her, er vi nødt til at stille kritiske spørgsmål.

Der synes jeg altså ikke, det ligner noget – havde jeg nær sagt – det ligner i hvert fald ikke den økonomi- og erhvervsminister, jeg plejer at samarbejde med omkring det her spørgsmål, at han på forhånd siger nej til en samlet oppositions ønske om at kunne diskutere de grundlovmæssige aspekter i en høring.

(Kort bemærkning).

Anne Grete Holmsgaard (SF):

Jeg må sige, at det er meget lidt klædeligt, at ministeren går herop og begynder at blande sig i, hvad et flertal i Folketinget skal drøfte i udvalget med hensyn til en høring. Det synes jeg var uklædeligt af ministeren.

Men ud over det vil jeg gerne have svar på et spørgsmål, jeg stillede i mit ordførerindlæg, hvor jeg spurgte til den særlige undtagelse, Danmark har med hensyn til EU's udbudsdirektiv, hvor det fremgår, når man går ned i selve direktivet, at hvis man skal forlænge eller give en tilladelse, skal det ske på grundlag af objektive og ikkediskriminerende principper. Der vil jeg gerne have at vide, hvordan regeringen havde tænkt sig at sikre det.

(Kort bemærkning).

Økonomi- og erhvervsministeren (Bendt Bendtsen):

Det er korrekt, at jeg ikke fik svaret fru Anne Grete Holmsgaard.

Det er sådan, at vi ikke ønsker at diskriminere nogen af de mennesker, der har en koncession i Nordsøen i denne her sag. Vi har nu lavet en aftale med A.P. Møller, og hvis den godkendes her i Folketinget, betyder det jo, at der er ændrede regler for beskatning i Nordsøen. Nye fremtidige koncessioner vil også blive mødt med det regelsæt, og så er det jo sådan, at de, der er i Nordsøen i dag, får mulighed for at henvende sig og få nøjagtig de samme regelsæt at arbejde efter, så vi ikke diskriminerer dem, der borer og udvinder olie i Nordsøen.

Så vil jeg sige til hr. Keld Albrechtsen: Hr. Keld Albrechtsen mener altså, at man skal komme med en klar melding om, at staten overtager i 2012, og så må vi se, hvad der sker, og hvor meget olie der kan nå at pumpes op, hvor mange

kulbrinter der kan pumpes op inden år 2012.

Det er vi decideret meget, meget uenige i, fordi vi mener, at folk vil gå ud og »creame« felterne, og det vil sige, at man ikke får den olie ud, som man egentlig kunne få.

På samme måde svarer jeg SF på SF's ønske om udbud i 2012. Vi mener, at en aftale er det mest givtige for det danske samfund, og der er kommet en aftale, som jeg mener er en god aftale for Danmark. Jeg mener også, det er en god aftale for A.P. Møller, fordi man nu kan investere på sigt. Jeg vil også gerne sige, at statens beskatningsret ikke anfægtes af denne her aftale. Vi er klar til at gå dybere ned i denne her kompensationsaftale.

Hr. Svend Auken kan jo have de holdninger, han har til, hvordan kagen skæres med hensyn til overskudsdeling og selskabsskat. Det, der har været vigtigt for regeringen, er, at man jo ved historisk, hvor stor en part staten har fået, og hvor stor en part DUC har fået, men i dag må vi jo konstatere, at de tal er løbet meget fra hinanden. Jeg mener, der ligger meget saglige beregninger til grund for det provenu, som staten kan få i fremtiden, og som regeringen gerne ser vi kommer i gang med i god tid før 2012.

(Kort bemærkning).

Anne Grete Holmsgaard (SF):

Jeg kan forstå på ministeren, at en af priserne for at slippe uden om det lille problem med, at det skal være objektive og ikkediskriminerende principper, man indgår aftalen på i forhold til andre selskaber, indebærer, at de andre selskaber, der opererer i Nordsøen, også vil få en kompensationsklausul. Det må være sådan, jeg forstår det, at den vil de få tilbudt. Så vil jeg gerne vide, om det er fra her og nu, eller hvornår det skal gælde fra.

Kl. 18.45

(Kort bemærkning).

Keld Albrechtsen (EL):

Jeg lagde mærke til, at ministeren ikke kommenterede vores kritik af hans uhørte indblanding i udvalgets arbejde, og det var i og for sig klogt, tror jeg, af ministeren ikke at kommentere det. For det kunne jo tolkes som udslag af, at ministeren måske godt kan se, at det, han gik op og sagde, ikke var heldigt, og hvis det er tilfældet, skal ministeren også have lov til at gå på retræte, helt sikkert. Det er jo før sket for ministeren inden for den menneskelige hukommelses rækkevidde. Så det kan jo gøres igen.