

Så vil jeg bare sige til ministeren, at vi får en diskussion under udvalgsarbejdet af, hvornår der er størst risiko for, at man skummer fløden ved at pumpe inden år 2012. Jeg tror altså, at ministerens skattemodel, hvor man nedsætter kulbrinteskatten, giver en risiko for rovdrift, for ellers ville man blive ramt hårdere af kulbrinteskatten i forhold til den nuværende lovgivning.

Men lad os kigge på det. Det er jo meget, meget kompliceret. Så meget vil jeg godt medgive ministeren. Jeg tror faktisk, vores skatteforslag vil give mindre risiko for rovdrift end ministerens.

(Kort bemærkning).

**Svend Auken (S):**

Det der kompensationsafsnit er jo en mærkelig ting. Jeg havde nær sagt, havde det ikke været der, så tror jeg, vi havde haft en meget kortere og meget hurtigere diskussion af alle de her spørgsmål og meget hurtigere var blevet enige.

Nu er det der, og det er jo ikke noget, nogen her i Folketinget har opfundet. Det er noget, der er blevet sat ind i en aftale, ministeren har indgået med bevillingshaveren, og derfor er det selvfølgelig Folketingets opgave at undersøge det til bunds, herunder også at spørge nogle, der ikke er en del af den aftale, dvs. uafhængige sagkyndige, som vi jo gør det fuldstændig normalt.

Hvis ikke det spørgsmål havde været så stort og kontroversielt, havde ministeren jo overhovedet ikke blandet sig. Så ville vi have sagt: Selvfølgelig skal man have de høringer. Vi holder høringer om hvad som helst i Folketinget. Men hvis spørgsmålet er rigtig stort, kan man ikke holde det.

Vi kan jo alle sammen komme til at sige noget, man måske ikke skulle have sagt, fordi vi har siddet længe og ventet på at svare og sådan – det vil jeg ikke helt udelukke at jeg har gjort i min tid som minister – men jeg synes alligevel, at det ville være klogt, hvis ministeren eftertænkte, om ikke det var rigtigt, at vi fik lejlighed til at drøfte de her ting til bunds. Det vil jeg gerne give ham mulighed for at svare på.

(Kort bemærkning).

**Økonomi- og erhvervsministeren (Bendt Bendtsen):**

Jeg vil gerne sige til fru Anne Grete Holmsgaard, at vi selvfølgelig vil gå i dialog med de øvrige koncessionshavere på Nordsøen, og vores antagelse er, at vi i løbet af foråret 2004 kan få en melding om, at man ønsker at overgå på de

her vilkår, som nu tilbydes A.P. Møller, inklusive en aftale. Der er ingen tvivl om, at parterne på Nordsøen skal behandles ens, og derfor vil vi også give de øvrige firmaer derude den samme besked.

Så vil jeg gerne sige til hr. Keld Albrechtsen endnu en gang, at et bredere skattegrundlag, hvor man får 52 pct., er bedre end at få 70 pct. af ingenting.

Og til hr. Svend Auken vil jeg gerne sige, at jeg har fuld respekt for, at denne kompensationsaftale skal undersøges til bunds. Jeg er også nødt til at sige til Folketinget, at der ikke var kommet nogen aftale med A.P. Møller, hvis det ikke var, fordi der også skulle ligge en kompensationsaftale.

Det er de her trusler, vi har hørt fra det ene og det andet sted: Nu skruer vi på det, og nu skruer vi på det. Her må jeg bare sige, at Socialdemokratiet jo har haft den mulighed, hvis man sammen med den øvrige venstrefløj havde ønsket at skruer på det. Det var vi andre ikke enige i, fordi det var en aftale. Og jeg husker tydeligt, hvad hr. Anders Samuelsen sagde her fra talerstolen, da vi havde redegørelsesdebatten.

(Kort bemærkning).

**Svend Auken (S):**

Jeg tror, at hvis man havde lavet en kompensationsaftale på nogle få år, havde problemerne været til at overskue, men det er 39 år! Bare inden for de 30 år, den nugældende aftale har løbet, har vi revideret den tre gange, og nu reviderer vi den altså igen. Og hvad med de næste 39 år? Vi kan jo i mangfoldige spørgsmål, med oprydningen derude, komme til at stå med totalt ændrede forudsætninger. Ingen kan udelukke, at vi måske kommer i en national desperat situation, hvor vi er nødt til at kalde på alle dele af den danske befolkning for at få støtte, men A.P. Møller kan så på forhånd sige: Vi skal ikke betale af vores olieindtægter, for vi har et skattestop, der varer 39 år.

Det er jo det, der er en lidt bizar konstruktion og en helt usædvanlig konstruktion. Derfor skal vi selvfølgelig have mulighed for at diskutere: Hvad betyder det egentlig for det folkelige liv? Hvad betyder det som fortilfælde, når det drejer sig om indgåelse af aftaler med andre? Kan andre privatpersoner, erhvervsorganisationer også tilkøbe sig et skattestop i 40 år?

Kl. 18.50

Det er da nogle helt fundamentale spørgsmål for hele vort demokratiske liv, og det synes jeg at