

økonomi- og erhvervsministeren må være interesseret i at deltage i. Så må man jo afveje de forskellige forhold, men først efter at man har været det hele igennem.

Og så vil jeg gerne sige til ministeren, at det oprindelig ikke engang var ministerens hensigt, at den skulle have været i Folketingssalen. Det var oppositionen i Det Energipolitiske Udvalg, der krævede, at det blev sat i Folketingssalen og kraftigt rådede regeringen. Så bøjede man sig. På samme måde bør man lytte til fornuftens røst og bøje sig for at lade uafhængige sagkyndige få lov til at deltage i en dialog med Folketingets medlemmer om alle de forfatningsmæssige aspekter af denne helt usædvanlige aftale.

(Kort bemærkning).

Økonomi- og erhvervsministeren (Bendt Bendtsen):

Jeg vil da gerne afkræfte den misforståelse, at der skulle være et skattestop på Nordsøen i alle de år. Det er jo ikke det, der fremgår af denne sag.

Det, der fremgår af denne sag, er, at generelle skatter, der sættes op, også rammer Nordsøen. Nu er der i kompensationsaftalen jo også et afsnit om, at hvis selskabsskatten nedsættes og man skal til at finansiere, som man tidligere har gjort på land, så behandler man hinanden lige, ligegyldigt om man er på Nordsøen eller man er på land. Det er altså en fair aftale.

Med hensyn til det der med, at der skulle være skattestop, har jeg også sagt miljøtiltag af den ene og den anden art, blot det ikke har et fiskalt sigte.

Så kan man strides om, hvem der har fået den ned i salen. Regeringen var enig i, at denne sag skal i salen, så der er mulighed for at stille alle spørgsmål og få Det Energipolitiske Udvalg til at behandle den som et beslutningsforslag, sideløbende med at vi behandler de her to forslag.

Den fg. formand (Lissa Mathiasen):

Vi går så til anden runde.

Ole Stavad (S):

Jeg har bedt om en anden runde med et par minutter ekstra, fordi økonomi- og erhvervsministeren jo brugte en meget stor del af sin replik til at beskæftige sig med det, jeg sagde under min ordførertale.

Det er lidt vigtigt, synes jeg nok, at vi i hvert fald ikke taler forbi hinanden. Jeg så godt, at der var en anelse ophidselse i det ene af ministerens

øjne, som ellers er så venlige, da jeg holdt min tale.

Hvis jeg må have lov til at citere fra lovforslag nr. L 62:

»Den øgede kontinuitet og stabilitet i de fremtidige koncessionsvilkår som følge af koncessionsforlængelsen skønnes at medføre en samlet gevinst til fordeling mellem staten og selskaberne i størrelsesordenen 27 mia. kr. i nutidsværdi for perioden 2004-2042 i forhold til en situation uden en aftale. Statens andel heraf udgør 21,3 mia. kr., jf. tabel 1.«

Og går man over til tabel 1, kan man se i regeringens eget lovforslag – det er godt nok skatteministerens, men jeg forstår, at det er økonomi- og erhvervsministeren, der kommenterer på begges vegne – at den samlede gevinst er 31 mia. kr. ifølge regeringens egne oplysninger i den tabel 1, der henvises til, og at kun de 9,7 mia. kr. hidrører fra andet end ændringerne i forløbet, som følge af at man indgår en aftale.

Det er altså ikke noget, jeg finder på. Det er ikke noget, andre har fundet på. Det er alene oplysninger, som regeringen har givet Folketinget som vores grundlag for behandling og vurdering af det lovforslag og denne aftale.

Det er så rigtigt, at i den samme tabel 1 fremgår det i en fodnote, at i perioden 2004-2042 er der indregnet ca. 25 mia. kr. i kulbrinteskat i nutidsværdi, som vurderes at være højst usikkert som følge af incitamentet til skattemotiverede investeringer.

Kl. 18.55

Her er det jo så, at man må spørge: Hvis det er sådan, at det, der står her, er, at man fuser sig til et fradrag – det er jo det, som økonomi- og erhvervsministeren selv siger: at man skal have sine skolepenge tilbage, hvis man overhovedet betaler kulbrinteskatten – så må vi vel kunne være enige om, at så må vi rette på det.

Så det, vi kan få ud af det, er, at hvis nu vi forestillede os, at vi uden videre forlængede aftalen og kun reparerede, så man ikke kunne misbruge 250-pct.-fradraget, men i øvrigt oprettholdt det for nøgterne investeringer, så ville der kun være en forskel i gevinsten her på 9,7 mia. kr. Anderledes kan tallene ikke læses.

Der til kommer, at jeg er dybt forundret over, vil jeg godt sige, de scenarier, som man sammenligner, for man forudsætter her to ting, som jeg synes er fuldstændig urealistiske.

Man forudsætter, at man intet som helst foretager sig før i 2012, og at man derefter i 2012 laver et udbud, og at udbuddet vil vindes af en