

anden end den nuværende eneretsbevillingshaver. Med de meget, meget store gevinster, som regeringen selv påviser, er det vel næsten usandsynligt, at nogen andre skal kunne give et bud, der er bedre end dem. De vil kunne give et langt bedre bud end andre med regeringens egne forudsætninger og selv få langt større gevinst end nogen andre. Som det ene.

Som det andet: Det ville jo være i uoverensstemmelse med den nuværende aftale, hvis det er sådan, at man ventede til 2012, da det jo fremgår af den, at der i god tid inden – i god tiden inden i den her sammenhæng er ikke i 2012, det er nogle år inden – skal findes en afklaring her.

Derfor kan jeg ikke tolke det her anderledes, end at regeringen har lavet det ringest mulige sammenligningsscenarie for at få den her aftale til at se ud, som om den giver en større gevinst, end den reelt gør.

Jeg glæder mig til, at vi kan få nogle svar på de spørgsmål, vi stiller under udvalgsbehandlingen.

#### **Økonomi- og erhvervsministeren (Bendt Bendtsen):**

Jeg ved ikke, om hr. Stavad er ved at banke den knage op, som hr. Christensen talte om tidligere i dag. Det kunne næsten lyde sådan.

Men i den tabel, som hr. Stavad henfører til, er der jo tale om de her såkaldte gældende regler. Så bruger man udtrykket fusker sig til et fradrag. Aldrig har jeg dog hørt noget lignende. Man bruger de gældende regler. Man har altså regler om 250 pct.s fradrag for investeringer. Er det fuskeri at bruge gældende regler? Jeg har da aldrig hørt noget lignende.

Vi må altså blot konstatere, at der er lavet en teknisk fremskrivning, og den står jo flot, som den skal. Men hr. Ole Stavad må jo komme herop og så fastholde, at de 9,7 mia. kr., som skulle være det eneste provenu for en skattestramning, jævnfør det, der ligger her, er forudsat, at der betales næsten 25 mia. kr. i kulbrinteskate, en kulbrinteskate, der ikke er betalt hidtil. Det var altså sådan en adfærdsændring, og man kan regne med adfærdsændringer både den ene og den anden vej. Adfærdsændringen var, at nu ville man lige pludselig til at betale kulbrinteskate efter gældende regler med et fradrag på 250 pct., hvor der aldrig tidligere er betalt. Jeg er lige så dybt forundret som hr. Ole Stavad.

Det, jeg hører nu her, er, at man næsten begynder at sætte spørgsmålstejn ved den forhandling, vi har haft i god tid inden. Vi synes

faktisk, det er ret rimeligt at sige, at nu går vi ind og laver en forhandling i god tid inden, når man i dag, jævnfør i hvert fald de beregninger, som er lavet for årene 1, 2 og 3, kan dokumentere, at hvis det regelsæt, vi nu indfører, havde været gældende i 3 tidligere år, havde der været 7,5 mia. kr. mere. Jeg synes, det er rart nok at komme i gang i god tid inden 2012.

Så med hensyn til at vi er kommet for tidligt i gang, og at der er masser af god tid: Jeg tror, at både finansministeren og andre vil være tilfredse med, at vi frem mod 2012 allerede nu ved en aftale kan gå hen og få flere penge i statskassen, for det er jo det, det ret beset drejer sig om.

Kl. 19.00

Det er korrekt, at på den lange bane er det svært at spå om fremtiden. Vi har benyttet meget, meget forsigtige scenarier i beregningen af både dollarkurs og oliepris og om de bliver dygtigere eller de ikke bliver dygtigere derude. Men det er, som om argumentationen murer sig op i et hjørne nu, ferniserer sig op i et hjørne og siger: Det giver kun 10 mia. kr. i skattestramninger. Men det er jo under forudsætning af, at kulbrintebeskatningen var 25 pct.

(Kort bemærkning).

**Ole Stavad (S):**

Jeg tror, jeg vil huske det her som en mærkedag. Jeg har været her i Folketinget i næsten 24 år, men det er første gang, jeg er blevet skældt ud af en minister for det, ministeren selv har skrevet i sit lovforslag. Det har jeg ikke været udsat for før.

De 25 mia. kr., som ministeren nu harcelerer over, er jo ikke mit tal. Det er regeringens tal, det fremgår af lovforslaget. Når jeg siger, at de 21,3 mia. kr. alene skyldes kontinuitet og stabilitet som følge af, at man laver en aftale, er det ikke mine tal. Det er regeringens tal, så jeg ved ikke rigtig, hvad det er for et ærinde, ministeren er ude i.

Derudover har jeg ikke på nogen måde kritiseret, at regeringen var tidligt ude med forhandlingerne. Det har vi selv opfordret til, det har vi selv stemt for i en vedtagelse.

Det, der undrer mig, er, at man forudsætter, at hvis man ikke havde denne aftale, ville der ikke ske noget som helst før i 2012, og så ville den med fuldstændig sikkerhed overgå til en anden. Det hænger ikke sammen. Ministeren modsiger sig selv, ministeren tager afstand fra sit eget lovforslag, men lad være med at skælde mig ud for det.