

Det undrer mig lidt, for til Jyllands-Posten for godt et års tid siden, den 19. september 2002, svarer hr. Peter Christensen på spørgsmålet fra en journalist om, hvorvidt man kan røre ved børnechecken: »Nej, ikke med den definition, der er af skattestoppet.«

Derfor vil jeg godt bede hr. Peter Christensen om at forklare mig, hvordan det hænger sammen.

Derudover er Venstres ordfører meget optaget af, at det her skal være en kompensation for prisudviklingen, altså de omkostninger, som børnefamilien har. Der vil jeg godt bede Venstres ordfører om at få det til at hænge logisk sammen i mit og i børnefamiliernes hoved, når vi ved, at den største udgiftspost for børnefamilierne, nemlig børnepasningen, er steget med det dobbelte af prisudviklingen i 2003.

(Kort bemærkning).

**Morten Homann (SF):**

Det var lidt pudsigt, at fru Sandy Brinck netop skulle nævne det der citat fra hr. Peter Christensen, for det griber nemlig fat i noget centralt, for hvad er den her børnefamilieydelse egentlig?

Jeg vil høre, om hr. Peter Christensen kan bekræfte, at i langt de fleste lande, som vi ellers sammenligner os med, har man en børnefamilieydelse i form af en særskilt skattesats for børnefamilier. Der har man altså en lavere skat for ligesom at kompensere for, at børnefamilier har en lavere skatteevne.

Derfor er det, at man i Danmark udbetaler en børnefamilieydelse, så at sige en negativ skat. Det er sådan set en ren parallel til, at man i en lang række andre lande har lavere skat for børnefamilier, hvor vi så i Danmark har en negativ skat. Derfor er det også ganske logisk, at den reguleres med indkomsten, ligesom enhver anden skat reguleres med indkomsten.

Kan hr. Peter Christensen bekræfte, at det er sådan, det ser ud i andre lande, og at det er sådan, børnefamilieydelsen blev til – altså som en negativ skat i det danske skattesystem?

(Kort bemærkning).

**Pernille Falcon (EL):**

Jeg vil gerne spørge Venstres ordfører, om forslaget også er udtryk for en generel prioritering fra Venstres side, hvor man vil ramme børnefamilierne for at sikre skattelettelser for den rigeste del af befolkningen.

Og så vil jeg gerne høre, om man er bekendt med, at den største udgift for børnefamilierne er

daginstitutionsbetalingen, og når man klemmer kommunerne så meget, som man gør økonomisk, resulterer det i stigende institutionspriser.

Kl. 20.20

(Kort bemærkning).

**Peter Christensen (V):**

Jeg synes som indledning, at det er værd at gentage, som jeg sagde i min ordførertale, at der ikke er nogen, der får en mindre købekraft, end de har i dag. Man kunne næsten fristes til at opfatte de indlæg, der lige har været, som det modsatte, men uanset hvor dramatisk man prøver at gøre det her, ændrer det ikke ved, at der ikke er nogen, der vil få en mindre købekraft end den, de har i dag. Og derfor er der ikke nogen, der vil opleve, at de får mindre, for det får de ikke.

Når der bliver spurgt til skattestopdefinitionen, er jeg selvfølgelig glad for den omtanke, der er, men hvis man går ind og læser skattestopdefinitionen, vil man kunne se, at der henvises til de her beløbsgrænser.

Og beløbsgrænser? Ja altså, hvis man f.eks. lod være med at regulere knækket, hvor man betaler forskellige skattesatser, var der jo ingen tvivl om, at det ville være det samme som at have haft en højere skat. Men det er ikke det, der er tale om i det her tilfælde. Så selv om det prøves at gøres til et brud – jeg går ud fra, at det må være indgangsvinklen til, at oppositionen pludselig er så opmærksom på skattestoppet; det er ikke, fordi man vil skattestoppet det godt, men man gerne vil prøve at tegne et billede af, at vi er ved at bryde skattestoppet – kan jeg forsikre, at det ingenlunde er tilfældet. Og skattestoppet står urørt, som det skal.

Hr. Homann spørger, om jeg kan bekræfte, hvordan det historiske forløb har været for børnefamilieydelsen. Det kan jeg godt. Det er fuldstændig korrekt. Men det ændrer ikke ved, at der ikke er tale om, at der er nogen, der får mindre, eller at vi sådan set går ind og sænker børnefamilieydelsen.

(Kort bemærkning).

**Pernille Falcon (EL):**

Jeg må opfatte det som en fortaelse fra Venstres ordførers side, når det bliver fremlagt, som om købekraften ikke bliver forringet, når man forringer reguleringen. Man vil da kunne købe noget mere for de penge, man faktisk får udbetalt, hvis reguleringen svarede til den regulering, der har været tidligere, så selvfølgelig forringer man