

nisteren. Det er jo ikke noget, jeg har sagt, men noget, statsministeren har sagt.

Jeg skal bare gentage, at hr. Peter Christensen over for Jyllands-Posten for et år siden på spørgsmålet om, om man ville røre ved børnechecken, sagde: »Nej, ikke med den definition, der er af skattestoppet.«

Så er jeg stadig væk lidt optaget af det her med købekraften og det, at tilgangen er, at børnechecken skulle være en kompensation for prisstigninger, for i mit første spørgsmål spurgte jeg, hvordan Venstre vil få det til at hænge sammen, når det er sådan, at vi ved, at den største udgiftspost for enhver børnefamilie er pasningen, og her har prisstigningen altså været det dobbelte af prisudviklingen i al almindelighed.

Hvordan vil Venstre forklare det over for børnefamilierne, for hvis vi skal tage Venstre på ordet om, at det her er en ren kompensation for de stigende udgifter, man måtte have, har vi altså her en dobbelt prisstigning i forhold til prisstigninger på alt muligt andet?

(Kort bemærkning).

**Pernille Falcon (EL):**

Det er jo pudsigt, som Venstre nægter at forholde sig til realiteterne i virkelighedens verden. Børnefamilierne betaler daginstitutionspriser, der er tårnhøje, og priserne stiger voldsomt.

Venstre har sammen med den øvrige regering lagt sig for at presse kommunerne urimelig hårdt, sådan at en del af det pres bliver læsset videre til børnefamilierne i form af stigende takster. Og så har man søreme den frækhed at stille sig op og sige, at det, at man går ind og forringer fremskrivningen af børnefamilieydelsen, ikke vil betyde forringelser for børnefamilierne.

Vågn op, den virkelige verden findes.

Kl. 20.30

**Formanden:**

Så er det hr. Morten Homann for en sidste kort bemærkning.

(Kort bemærkning).

**Morten Homann (SF):**

Eftersom hr. Peter Christensen var så bramfri at påstå lige før her fra talerstolen, at der er både den ene og den anden og den tredje gode gave på finansloven til børnene – kan hr. Peter Christensen så ikke lige komme herop og forklare, hvad det er for nogle gode ting, der er til børnene på finansloven? De får lov til at betale her, men hvad er det så for nogle gode ting? Det

kunne da være rart at få en stribe eksempler på det.

Så glemte hr. Peter Christensen, og det forstår jeg sådan set godt, at svare på mit spørgsmål fra før, nemlig: Når vi nu er enige om, at børnefamilieydelsen er en negativ skat, og min skat udvikler sig i takt med min løn, hvorfor er det så ikke logisk, at børnefamilieydelsen udvikler sig efter lønnen og ikke efter priserne, ligesom den gør i alle andre lande, som vi normalt sammenligner os med, men som måske har en lavere skattesats? Priserne har ikke noget med denne negative skat at gøre, men når det nu er en sag, der behandles i Skatteudvalget, fordi det er en negativ skat, vi har med at gøre, hvorfor vil Venstre så introducere en helt ny reguleringsform, som intet har med den negative skat at gøre?

(Kort bemærkning).

**Peter Christensen (V):**

Nu ender det jo med, at vi får en generel debat om kommunernes økonomi. Jeg ved, at den er blevet ført i næsten alle sammenhænge her i Folketingssalen, så det er vel ikke overraskende, at vi også i forbindelse med dette lovforslag skal have en runde om det.

Jeg henviser selvfølgelig til den kommunale økonomi, fordi Enhedslisten igen vil fremhæve, at vi presser kommunerne til det yderste med en vækst på det kommunale område på flere milliarder kroner. Jeg er forundret, og jeg er nødt til at vide, hvor mange milliarder der mon skal til, for at Enhedslisten ikke længere vil anse det som et pres.

Hvorfor snakker jeg kommunaløkonomi? Jo, fordi daginstitutionsområdet jo er en af de kommunale opgaver. Den debat har været ført flere gange her i Folketingssalen, men hvordan man prioriterer midlerne i den kommunale sektor, er i hvert fald ikke noget, som Folketinget har indflydelse på. Det hører ind under de kommunale opgaver, og dem har Folketinget altså ingen indflydelse på.

Der bliver givet mange ekstra penge til den kommunale sektor; det er et faktum. Jeg er godt klar over, at det ikke er nok til at tilfredsstille visse partier, men for mig kan et merforbrug på et par milliarder kroner altså aldrig blive en slankekur.

Derudover synes jeg også, at koblingen er lidt underlig, for hvad er det for et sammenfald, man vil have? Er det sådan, at hvis kommunerne vælger at lave nogle prisstigninger på netop daginstitutionsområdet, skal alle andre ydelser,