

del af kagen, som så bliver delt mellem de enkelte kommuner efter forskellige fordelingsnøgler.

(Kort bemærkning).

**Morten Homann (SF):**

Det var rart. Så kom tilståelsen, for det er jo lige præcis det, som de foregående ordførere har prøvet at påpege over for fru Charlotte Dyremose: selv hvis man laver den generelle betragtning, inflationssikringen, som fru Charlotte Dyremose endte sin sidste bemærkning med, har det ikke noget at gøre med det, som fru Charlotte Dyremose har sagt i hver af sine foregående bemærkninger, nemlig at den skal dække de faktiske udgifter, man har som børnefamilie.

Kl. 20.50

Det er fuldstændig korrekt, at priserne på daginstitutionerne er steget mere end lønudviklingen og væsentligt mere end den abstrakte inflation, man nu får sikring for, så det er rigtigt, at der er en kompensation for den generelle prisudvikling i samfundet. Men hvad hjælper det de børnefamilier – og det er ganske mange, skulle jeg hilse og sige – som skal finde penge til at betale for vuggestue, for børnehave, for fritidsordninger osv.? Priserne stiger mere end fru Charlottes Dyremoses abstrakte inflation, det er konkrete penge, som skal betales, og den regning bliver dyr.

(Kort bemærkning).

**Ole Stavad (S):**

Da fru Sandy Brinck har opbrugt sine muligheder for at følge op på et svar fra den konservative ordfører, vil jeg godt tage bolden op. Der kom en opfordring til, at vi henholder os til regeringens lovforslag, og her står der, hvis jeg må citere:

»Børnefamilieydelsen har som nævnt til formål at kompensere børnefamilier for en del af de økonomiske omkostninger, der er forbundet med at have børn. De udgifter, der er forbundet med at have børn, vokser generelt i takt med prisudviklingen og ikke i takt med lønudviklingen, idet stigende løn ikke i sig selv skaber større omkostninger for børnefamilierne.«

Det er jo netop det, som fru Sandy Brinck og andre har modbevist. Den største udgift for børnefamilierne, i hvert fald en meget stor del af børnefamilierne, er udgiften til børnepasning, som påvirket af regeringens politik er steget dobbelt så meget som prisudviklingen. Hvis der skal være en sammenhæng i den argumentation, som regeringen benytter sig af, skulle man gå

den anden vej. Så kunne man faktisk med den argumentation begrunde, at der skulle være en større stigning, men nu begrænser man den i stedet for og tager pengene fra børnefamilierne.

(Kort bemærkning).

**Charlotte Dyremose (KF):**

Jeg tror, jeg kan svare begge samtidig.

Situationen er altså den, at når man regulerer efter forbrugerprisindekset, tager man et gennemsnit. Nogle ting stiger meget, nogle ting stiger lidt, og så finder man et gennemsnit, man kan regne med. Det regner man også med i andre sammenhænge.

Så har vi den diskussion, som blev startet med Venstres ordførertale: Hvem har ansvaret for den kommunale økonomi? Ja, hvem har det? Det har de kommunale politikere, for gudskelov har vi et kommunalt selvstyre. Det er da helt rigtigt, at der er nogle steder, hvor daginstitutionspriserne stiger meget, og det er jeg også godt bekendt med. Men jeg er også bekendt med, at de økonomiske midler, der bliver tilført kommunerne hvert eneste år, er stigende, og derfor er det altså et spørgsmål om de prioriteringer, man foretager i den enkelte kommune. Man har bl.a. valgt at foretage nogle prioriteringer på det område, vi taler om her, og nogle af dem skyldes, at der er færre børn i børnehaverne og flere i folkeskolerne. Så flytter man nogle af pengene, og det er altså en kommunal prioritering, som man må lade kommunerne om. Men det ændrer ikke på det faktum, at børnefamilierne får nøjagtig den samme købekraft for deres børnefamilieydelse næste år, som de har i år.

**Formanden:**

Så kan vi gå videre i ordførerrækken.

**Morten Homann (SF):**

Det eneste, der ikke kan siges at være lidt overraskende ved, at dette forslag kommer på marken, er, at det måske er et brud på satspuljeaftalen, for hvis vi skal være helt ærlige, er den nok bare endnu en aftale i den række af aftaler, som regeringen har set stort på.

Hvis man skal være overrasket over noget, skulle det være, at vi nu har et forslag, som Venstres ordfører har bekræftet er et skatteforslag. Det er en negativ skat, vi har med at gøre, og som Venstres ordfører også har sagt tidligere, lægger man nu i modstrid med skattestoppet en begrænsning på denne negative skat, så rent skattepolitisk er det et brud med regeringens