

er meget enige. Jeg tror ikke, afstanden er så stor, når vi kommer lidt længere ind i diskussionen.

Hr. Ulrik Kragh må jeg svare næste gang.

(Kort bemærkning).

Jesper Langballe (DF):

Lad mig ganske kort sige til hr. Villy Søvndal, at Dansk Folkepartis holdning til de militære aktioner i Afghanistan og Irak jo netop kunne hænges sammen med, at her var Danmarks sikkerhed pludselig sat på spil, så Danmark involverede sig i kampen mod terroren for sin egen eksistens og interesses skyld.

Kl. 10.45

Men lad mig så i øvrigt sige, at jeg forstår godt, at hr. Villy Søvndal forsøger at tale sig uden om det overfladiske nonsens, han sagde vedrørende hjemmeværnet som en rest fra den kolde krig. Sagen er jo den, at modstandskampen og dermed også hjemmeværnet så det officielle Danmark ikke just med venlige og tillidsfulde øjne på, og det gjaldt desværre også hærens officerskorps, så da hjemmeværnet blev dannet, var der modstand: Hvad er det nu det for noget med sådan en privat, folkelig hær? Så fik man den civilkommitterede for hjemmeværnet til at holde lidt styr på det, men det hang jo netop sammen med, at hjemmeværnet på grund af sin oprindelse havde den folkelige forankring, som også kan siges at gælde værnepligten.

Derfor må jeg sige, at jeg synes, det er en fremragende betragtning, hr. Keld Albrechtsen gør gældende: Vil man have en hær, skal den have folkelig forankring. Men når man er paranoid over for militære sammensværgelser, er det da egentlig underligt, at man er modstander af den demokratiske kontrol, der ligger i en almindelig værnepligt.

Formanden:

Jeg vil henstille, at man undlader ordet nonsens i den parlamentariske sprogbrug.

Så er det hr. Søren Krarup for en sidste kort bemærkning.

(Kort bemærkning).

Søren Krarup (DF):

Noget af det, som jeg lige ville bemærke til hr. Villy Søvndal, er for så vidt sagt allerede.

Hr. Villy Søvndal taler om, at når Danmark deltager i Irakkrigen og i Afghanistan, er det med et abstrakt formål. Men der er jo dukket den trussel op mod Danmark, der hedder den

fundamentalistiske terrorisme, og det vil sige, at det netop er en trussel mod Danmark, og det er i kraft af det danske forsvars egentlige formål, at vi også deltager i denne terrorbekæmpelse. Der turde være en ganske klar sammenhæng her. Men endnu en gang må jeg altså konstatere, at for hr. Villy Søvndal og hans parti er det åbenbart ikke beskyttelsen af Danmark, der er meningen med forsvaret, men noget ganske andet.

Formanden:

Så er det hr. Ulrik Kragh for en sidste kort bemærkning.

(Kort bemærkning).

Ulrik Kragh (V):

Det, der får mig på banen, selv om hr. Villy Søvndal ikke nåede at besvare mit tidligere spørgsmål, er det svar, hr. Villy Søvndal gav hr. Per Kaalund vedrørende NATO: Vi erkender, at NATO eksisterer, men er ellers imod det, fordi det er med til at skabe konflikter.

Det var dog en interessant karakteristik af den alliance, der har sikret Danmarks frihed gennem hele den kolde krig, og som er under omstilling til at kunne bekæmpe international terrorisme og være værktøjet for de politiske pres, der lægges rundt omkring i verden for at få nationer til at standse den internationale terrorisme de steder, hvor den flourer. Det er en interessant karakteristik af et NATO, der påtager sig en sikkerhedsforpligtelse i nationer, der er under genopbygning som Kosovo og Afghanistan.

Jeg synes, det er skammeligt at behandle NATO på den måde, og jeg kan simpelt hen ikke se, hvordan man med den indstilling vil kunne indgå aktivt i et forsvarsforlig. Men jeg håber, at jeg har taget fejl.

(Kort bemærkning).

Villy Søvndal (SF):

Først til repræsentanterne for Dansk Folkeparti, hr. Langballe og hr. Krarup: Jeg tror, det var Grundtvig, der var inde på, at højtiden vokser med dagen, og det synes jeg også er tilfældet lige nu under denne debat.

Jeg forstår, at Danmarks frihed var sat på spil. Det sagde hr. Langballe, og hr. Krarup sagde noget lignende: Danmark var truet. Af hvem? Da Dansk Folkeparti besluttede at stemme for krigen i Irak, havde Saddam Hussein da planer om at angribe Danmark?

Terrorister blev der så sagt fra hr. Krarups side. Jeg troede, argumentet var masseødelæggel-