

sesvåben. Men sådan er det jo; argumenterne skifter jo dagligt i øjeblikket. Det lykkedes aldrig at påvise en forbindelse med terrorister i Irak, selv om det blev forsøgt fra både dansk side og amerikansk side. Det lykkedes ikke, så derfor synes jeg egentlig, de to repræsentanter for Dansk Folkeparti skulle uddybe deres synspunkt. Det har jeg i hvert fald behov for.

Sandheden er, at der er sket det stik modsatte. Irak var et sted, hvor det ganske vist var slemt at leve under en slemt diktator, javel. Men der var ikke organiseret terror, som vi ser i dag, hvor der dagligt eksploderer en vildskab, et had og en terror, som vi aldrig har set før, og det har de to herrer medansvaret for ved at have været med til at sætte den krig i gang, der fuldstændig uden mål og med er i færd med at omdanne Irak til et fuldstændigt kaos – et sted, som terrorister valfarter til ud fra en fornemmelse af, at det, der sker, er fuldstændig uretfærdigt ud fra enhver målestok. Jeg synes, man har gjort en meget aktiv indsats, og jeg synes desværre også, den er lykkedes alt for godt.

Kl. 10.50

Så til hr. Kragh: Jeg synes ikke, at hjemmevernet er det indlysende svar på terrortruslen. Jeg synes, at et velfungerende samarbejde og et velorganiseret civilt beredskab plus et frem-skudt efterretningsvæsen er det gode svar. Og så er det rigtigt, at SF altid har været tilhænger af nedbrydning af de militære blokke, og det er vi stadig væk.

Formanden:

Så er det hr. Keld Albrechtsen for en sidste kort bemærkning.

(Kort bemærkning).

Keld Albrechtsen (EL):

Jeg synes, at hr. Villy Søvndal gav en helt præcis og korrekt bedømmelse af den kæmpemæssige fejltagelse, et flertal her i Folketinget begik, da man sendte Danmark ud i krigen i Irak. Det bør man jo også lære af, men det er jo faktisk lidt uforsvarligt.

Men tingene gik måske lidt ud af kontrol på SF's landsmøde, for så vidt jeg ved, kom man til at vedtage, at man også fremover vil deltage i fredsskabende aktioner – altså lige nøjagtig den fejltagelse, som man begik med Irakkrigen. Jeg ved, at man har haft nogle diskussioner om det efterfølgende, men hvis man ser det i sammenhæng med at afskaffe værnepligten, synes jeg, at man kommer for langt ud fra SF's side, for så går

man jo over til at have professionelle styrker, som under EU-ledelse netop kan sendes ud i sådanne aktioner, som vi i fællesskab har kritiseret at man gjorde i tilfældet med Irak. Jeg har måske misforstået, hvad der skete på SF's årsmøde, men så kan hr. Villy Søvndal jo udrede det for mig.

(Kort bemærkning).

Jesper Langballe (DF):

Jeg forestiller mig noget om, at hr. Villy Søvndal simpelt hen ligger om natten og drømmer om masseødelæggelsesvåben, især dem, der ikke bliver fundet, og måske indimellem beder en stille bøn: Lad dem ikke blive fundet, lad dem ikke blive fundet!

Forholdet er jo det, at det klart var i dansk interesse at standse den galning, der hedder Saddam Hussein. Det kan være lidt svært for os andre at fatte sympati for ham, og hr. Villy Søvndal må altså have mig undskyldt, men hvad er der egentlig at sige til fordel for at lade Saddam Hussein fortsætte sit rædselsregime? Terroren truer enhver nation, det er det, der er sagen. Det er ikke noget, man bare kan se komme fra den ene side, det er en trussel mod os, som findes overalt.

Når man er imod lukkede beslutningsprocesser, som hr. Villy Søvndal ganske fejlagtigt ud-nævner forsvarsdebatten til at være, og man er imod et lukket militær, forstår jeg faktisk ikke, at man er imod den folkelige forankring og den åbenhed, som både hjemmevernet og værnepligten repræsenterer.

(Kort bemærkning).

Helge Adam Møller (KF):

Jeg har to spørgsmål til hr. Villy Søvndal, og det første er i forbindelse med NATO, som hr. Villy Søvndal ikke er nogen tilhænger af. Jeg vil godt have det helt på det rene: Er hr. Villy Søvndal og dermed SF også modstandere af NATO's Response Force, som blev vedtaget af de 19 regeringschefer på Pragkonferencen for et års tid siden?

Så siger hr. Villy Søvndal, at der ikke var nogen organiseret terror i Irak, og så spørger jeg: Saddam Hussein slog titusinder og atter titusinder af sit eget lands befolkning ihjel med giftgas, og i dag finder man dem i snesevis af massegrave. Dag efter dag efter dag gennem 30 år blev den irakiske befolkning dagtureret, og man henrettede folk uden rettergang. Er det ikke organi-