

Så er der bedt om foreløbig tre korte bemærkninger: Per Kaalund, Villy Søvndal og Keld Albrechtsen.

(Kort bemærkning).

**Per Kaalund (S):**

Jeg har et enkelt spørgsmål til hr. Ulrik Kragh i relation til hjemmeværnet og også lidt til de bemærkninger, der var til hr. Villy Søvndal om hjemmeværnet.

Hr. Ulrik Kragh bruger udtrykket »med særlig vægt på hjemmeværnet« og havde i sine spørgsmål til hr. Villy Søvndal nogle bemærkninger om 60.000 hjemmeværnsfolk, som jeg forstod var meget superaktive i mange sammenhænge. Er det sådan, at Venstre er fuldstændig fastlåst på, at hjemmeværnet har 60.000 mennesker, der er hundrede procent aktive, og som fortsat skal indgå i forsvaret? Eller er man indstillet på, at også hjemmeværnet skal vurderes med hensyn til, hvilke opgaver og hvilke strukturer og hvilke indpasninger der skal ske?

(Kort bemærkning).

**Villy Søvndal (SF):**

Jeg skal ikke rode videre i hjemmeværnet, jeg venter spændt på svaret.

Så jeg vil gå videre til værnepligten. Jeg forstod på hr. Ulrik Kragh, at den skulle reorganiseres. Så vil jeg spørge meget direkte: Ville det udspil, der lå fra forsvarschefen om en værnepligt på 3 måneder, ikke også efter hr. Ulrik Kraghs opfattelse være at gøre grin med unge mænd, at forstyrre deres liv i 3 måneder for at uddanne dem til noget, der alligevel ikke er noget som helst i nogen som helst sammenhæng? Er det så ikke bedre at turde tage skridtet fuldt ud? Er det ikke i virkeligheden udtryk for slaphed og mangel på konsekvens, når man egentlig gerne ville afskaffe en værnepligt, men ikke tør det af angst for sin egen skygge?

Det andet, jeg vil spørge om, er: Der ligger i hr. Ulrik Kraghs tale ikke et ord om FN. Er det et udtryk for den betydning, som Venstre tillægger FN, efter at det er blevet legalt, at lande går selv?

(Kort bemærkning).

**Keld Albrechtsen (EL):**

Hr. Ulrik Kragh vil jo ud i verden og slås. Han kunne dårligt skjule sin begejstring for ideen om at sende flere og flere soldater ud i krig.

Jeg ved ikke, om hr. Ulrik Kragh har læst den ledende artikel, som Politiken har i dag, hvor Politiken, synes jeg, meget, meget klogt opfor-

drer dem, der var og er ansvarlige for den danske deltagelse i besættelsen af Irak, til eftertanke, for terroren vokser jo. Der var et bombeattentat i Saudi-Arabien, og der er terroren i Irak.

Det betyder jo, at hele den militære model, man baserer sig på, er én stor fiasko. Har man overhovedet overvejet det? Eller er budskabet bare: Det er der ikke noget at gøre ved, så send bare nogle flere soldater. Og når det viser sig at føre yderligere ned i sumpen, så send bare nogle flere soldater, og sådan bliver vi bare ved.

Har hr. Ulrik Kragh overhovedet overvejet, om det projekt, man har indskibet sig i under ledelse af præsident Bush, fører til noget godt eller noget skidt?

(Kort bemærkning).

**Ulrik Kragh (V):**

Til hr. Per Kaalund kan jeg kort sige, at jeg også i min ordførertale lagde vægt på, at hjemmeværnet selvfølgelig har nye udfordringer med det nye trusselsbillede. Der er nye ting, der truer Danmark, og hvis det er sådan, at man er frivilligt engageret i forsvaret i Danmark, så er det klart, at man så også må omstille sig til de nye opgaver.

Så vi er ikke fastlåst på opgaver og struktur, men vi mener, at hjemmeværnet er en naturlig del af et kommende forsvar.

Til hr. Villy Søvndal: Jeg mener ikke, at en værnepligt er at gøre grin med unge mennesker. Tværtimod er det at vise unge mennesker, at alting ikke er ligegyldigt. Hvis man sætter pris på sit demokrati og sin frihed, så må man også bidrage til den. Det gør man bl.a. ved værnepligt.

Den værnepligt, vi skal have udviklet, skal være relevant, og den skal være effektiv i forhold til det trusselsbillede, vi har. Det er det, der er ambitionen. Jeg vil ikke lægge mig fast på, om den skal være på 3 måneder, eller den skal være noget andet. Det har vi nogle mennesker til at analysere på nuværende tidspunkt, så det er for tidligt.

Kl. 11.15

Til hr. Keld Albrechtsen: Ja, jeg vil gerne deltage og lægge stemmer til, at vi deltager aktivt i krigen mod international terrorisme. Hr. Keld Albrechtsen kalder det, at vi vil ud i verden og slås.

Jeg kan citere lord Robertson, NATO's generalsekretær, fra mødet i Orlando i mandags, hvor han eksemplificerede det ved at sige: Hvis vi ikke tog til Afghanistan, og hvis vi ikke tager til Afghanistan, så vil Afghanistan komme til os,