

det nu stod rigtigt til, sådan som det fungerede, og på daværende tidspunkt satte forsvarsministeren et analysearbejde i gang, hvis resultat nu vil komme i forbindelse med de forligsforberedelser, vi er i gang med. Og når det er sådan, at vi har de anbefalinger, så vil jeg også tage stilling til, hvordan fremtidens værnepligt og struktur skal se ud. Men det er altså ca. et års tid siden.

Til hr. Willy Søvndal: Nu var det således, at Værnepligtsrådet havde været så venligt at besøge mig ganske få dage inden deres møde, fordi de var klar over, at jeg ikke havde mulighed for at komme. Så jeg har bestemt modtaget indtrykkene derfra. Det, som jeg kan sige angående værnepligten, er, at den fremtidige værnepligt skal være relevant, og at den skal være effektiv. Der skal være en løn, som er rimelig i forhold til den indsats, der ydes. Og i videst muligt omfang skal værnepligten også tilrettelægges, således at den ikke karambolerer med de uddannelsesplaner og uddannelsesforløb, som ellers løber. Der er flere muligheder, og der er jeg sikker på, at der kommer nogle gode anbefalinger fra regeringen.

Med hensyn til hr. Bjarne Laustsen, som stiller et meget relevant spørgsmål, så er det således, at vi står over for store transformationer af det danske forsvar. Vi har heldigvis for 4 år siden taget nogle store skridt med hensyn til ændringer af kasernestruktur og deslige.

Jeg vil på nuværende tidspunkt ikke lægge mig fast på, hvordan det skal se ud, men det, der er vigtigt, er, at vi får et effektivt forsvar, og når vi så har fået skruet det sammen og set, hvordan det skal se ud, så vil vi efterfølgende naturligvis også tage videst mulige regionalpolitiske hensyn. Men det vil altså være galt på nuværende tidspunkt at låse sig fast, og det synes jeg også at hr. Bjarne Laustsen, inden det nu går helt op i lokalt stemmefiskeri, skulle skrive sig bag øret.

(Kort bemærkning).

Keld Albrechtsen (EL):

Jeg tror, at hr. Ulrik Kraghs krigsbegejstring gør ham blind for nogle fundamentale kendsgerninger. Jeg vil gerne spørge ham, om han er i stand til at vurdere, om krigsførelsen i Afghanistan og Irak har øget eller mindsket terrortruslen i verden. Det dybt deprimerende svar er nemlig, at terrortruslen i dag er forøget som følge af forfejlet krigsførelse i Afghanistan og Irak. Og jeg vil godt spørge hr. Ulrik Kragh, om han overhovedet har forstået terrorismens væsen, for det er

nemlig sådan med terrorister, at de ikke fører territorialkrig. Men hr. Ulrik Kragh tror, at man kan bekæmpe dem ved at angribe lande.

Problemet er, at terrorister altså flytter sig derhen, hvor den landkrig ikke foregår, og så forbereder de deres aktioner dér, som vi f.eks. så i Saudi-Arabien. Skulle man så angribe Saudi-Arabien? Det er jo konsekvensen af hr. Ulrik Kraghs logik. Så jeg forventer, at der snart ligger et forslag om at sende en dansk hær ned og angribe Saudi-Arabien.

Jeg håber bare, at det lille eksempel kan vise absurditeten i hele hr. Ulrik Kraghs militære fantasisprojekt.

(Kort bemærkning).

Jan Trøjborg (S):

Det er jo altid politisk interessant, når et parti skifter grundlæggende holdning og løber fra de synspunkter, det tidligere har haft. Det kan være begavet at gøre det. Men nu forstår jeg, at når det gælder Venstre, der jo er ganske ferm til at skifte standpunkt, ikke mindst her for tiden, så skyldes det et oberstkup, når det handler om værnepligt, og når det handler om hjemmevern, at man har skiftet fundamental holdning.

Men kunne hr. Ulrik Kragh løfte sløret lidt for, hvornår ændringer af holdningen til selve den økonomiske rammes træffelse for den kommende forsvarsaftale indtræffer? Jeg kan huske, at jeg er blevet tudet ørerne fulde, ikke mindst af Venstre, i årenes løb af, at budgettet ikke rakte; det var for beskedent. Og nu forstår jeg på den tale, som statsministeren holdt på Forsvarsakademiet for nylig, at rammen er 18 mia. kr., nichts weiter, og heri skal indeholdes udgifterne til de internationale missioner; det vil altså sige færre penge til den samlede forsvarsramme end i dag.

Kl. 11.25

Det synes jeg kan være fornuftigt, men det er da fundamentalt anderledes end det synspunkt, Venstre har forfægtet i en årrække. Jeg vil derfor spørge hr. Ulrik Kragh, om han synes, det også er et løftebrud, Venstre begår her.

(Kort bemærkning).

Bjarne Laustsen (S):

Jeg spurgte faktisk ikke, om Venstre ville afgive nogen løfter eller noget i den her sag, jeg spurgte egentlig bare, hvordan og hvorledes man så på det, hvad man ville vægte, hvis man kom i den situation, at man skulle ændre på det, for Venstres løfter er jo ikke noget værd, det ved vi ud fra de ting, der er sket inden for de seneste dage.