

politisk at forene hr. Jesper Langballe og hr. Per Kaalund?

(Kort bemærkning).

Ulrik Kragh (V):

Man må sige, at den åbne proces, vi har i debatten om et kommende forsvarsforlig, og hvilke udfordringer forsvarret står over for, giver mange ejere af de forslag, der bliver stillet, og af de tanker, der bliver tænkt.

Vi har haft diskussioner og vurderinger af strukturtilpasning og antallet af F-16-fly, kampvogne osv., som Det Konservative Folkeparti var nogle af de første til at rejse.

Vi har haft diskussion om værnepligtens indhold og længde, som forsvarret selv har været med til at rejse, og vi har haft diskussion eller har diskussion om, at hovedet på forsvarret måske var blevet vel stort i forhold til kroppen, som Venstre har været med til at rejse. Således har den åbne proces og diskussionen igennem det sidste år skabt noget nær konsensus om nogle retningslinjer for, hvor forsvarret skal bevæge sig hen.

Det, jeg vil spørge hr. Per Kaalund om, er den ordførertale, der blev holdt, og debatten: Er ejerskabet vigtigere end indholdet?

(Kort bemærkning).

Per Kaalund (S):

Til hr. Ulrik Kragh, som var seneste spørger, kan jeg sige, at indholdet selvfølgelig er det helt afgørende, men ejerskab anser vi også for at være en væsentlig ting. Jeg synes, at alle gode og nye ideer om tilretningen og indretningen af vores forsvar her i landet skal være velkomne og skal være til diskussion.

Til hr. Villy Søvndal, som taler om relationer mellem Socialdemokratiet og Dansk Folkeparti, kan jeg sige, at er der nogen, der har flyttet sig i denne verden i relation til forsvarret, så er det Dansk Folkeparti og det, de var tidligere, nemlig Fremskridtspartiet, hvor de jo har haft et helt markant skift i hele deres forsvarspolitiske indsats.

Men jeg kan se to store problemer i relation til Dansk Folkeparti og de hidtil kendte forligspartier, regeringspartierne, Det Radikale Venstre, Socialdemokratiet og Kristendemokraterne, og det er spørgsmålet om EU, hvor vi må forudse, at EU-forbeholdet på et tidspunkt fjernes, og at EU får flere og flere betydningsfulde opgaver i forsvar og sikkerhedspolitik. Der har jeg forstå-

et, at Dansk Folkeparti står udenfor, og det vil give store problemer.

Det andet er spørgsmålet om internationale opgaver, hvor vi har set, at Fremskridtspartiet oprindeligt, senere Dansk Folkeparti har brugt det som tagselvord og ikke har haft nogen linje i deres internationale engagementer overhovedet, og jeg kan ikke forestille mig et forsvarsforlig omfattende de hidtil kendte partier og måske Dansk Folkeparti, hvor der måtte være vetoret i relation til internationale opgaver.

(Kort bemærkning).

Villy Søvndal (SF):

Hr. Per Kaalund nævnte to forhold, der gav problemer. EU-militærdiskussionen som det ene problemområde og den meget selektive måde, Dansk Folkeparti tager stilling til internationale konflikter på. Det kan jeg sagtens genkende, men der er vel også et tredje.

Hvis Socialdemokratiets oplæg om værnepligt og om hjemmeværn var alvorligt ment, så er det jo klart, at hjemmefødsningene over alle vel netop er Dansk Folkeparti, hr. Søren Krarup nikker bekræftende. Det er rigets vilkår, det drejer sig om. Så skal jeg i øvrigt beklage, at jeg glemte at nævne hr. Søren Krarup som en af dem, som hr. Per Kaalund også skal lave forsvarsforlig sammen med. Det beklager jeg, men det var sådan set for at tage de mest rabiate udtryk fra Dansk Folkeparti, at jeg valgte hr. Jesper Langballe.

Men er det ikke rigtigt, at også hele synet på Dybbøl er et af de afgørende skillerpunkter, når man diskuterer tilrettelæggelse af forsvar med Dansk Folkeparti?

(Kort bemærkning).

Ulrik Kragh (V):

Jeg synes, det var en udmærket ordførertale, som hr. Per Kaalund holdt, bortset fra at jeg synes, han tog rigeligt med ejerskab til nogle af ideerne.

Kl. 11.55

Men noget af det, jeg bed mærke i, var, at hr. Per Kaalund nævnte nogle fællesværnsmuligheder, altså således at man har mulighed for at kunne rationalisere og strømline dele af forsvarret. Det er selvfølgelig særdeles interessante tanker, som jo også bliver tænkt flere steder.

Det, jeg vil spørge om, er i relation til hr. Bjarne Laustsens mange spørgsmål om regionalpolitiske hensyn, hvorvidt Socialdemokraterne er indstillet på at skabe så effektivt et forsvar som