

muligt, eller om man vil acceptere ineffektive kasernstrukturer af hensyn til regionalpolitiske og lokalpolitiske særinteresser.

(Kort bemærkning).

Per Kaalund (S):

Hr. Villy Søvnal, som jeg ved er meget vidende og meget belæst, må jeg trods alt anbefale en genlæsning og en tætlæsning af Socialdemokraternes oplæg til reform af forsvaret. Deri vil man kunne se nogle bemærkninger og nogle anbefalinger, bl.a. om hjemmeværnet og ændring af struktur og indpasning. Vi har ikke så kategorisk sagt, at hjemmeværnet skal nedlægges, men vi har set meget store problemer i relation til hjemmeværnets fremtidige rolle og indplacering.

Med hensyn til værnepligten har vi været ude i nogle tanker om bl.a. en form for værneret. Vi er klar over, at der kan ligge mange problemer også på det følelsesmæssige plan i relation til værnepligten. Vores principielle udgangspunkt er, at vi mener, at værnepligten kan stilles i bero. Vi er indstillet på at drøfte det her, og kan man nå frem til en eller anden ordning med en meget kort og meget intensiv form for værnepligt, så er vi indstillet på at drøfte det.

Til hr. Ulrik Kragh vil jeg sige om fællesværnsopgaver, at jeg mener, der ligger en lang række ting bl.a. på materielområdet. Der er ikke nødvendigvis tale om at rykke bygninger og lignende, men der er tale om nogle organisatoriske løsninger, som efter vores mening kan gøre det mere effektivt. Det kunne også være uddannelse og en lang række andre ting.

De regionale hensyn er vi ikke så kolde over for som Venstre, der siger, at det bare skal være forsvaret 100 pct., der skal afgøre alt det her. Vi er ikke i en situation, hvor vi kan viske tavlen ren og starte helt forfra, så ville strukturen og indholdet sandsynligvis blive et andet.

Jeg sagde i min ordførertale, at vi er nødt til at tage hensyn både regionalt, jeg kan citere direkte:

»De kommende forhandlinger om et nyt forsvarsforlig skal afklare en lang række spørgsmål om forsvarets struktur og dimensionering, antal kampfly, antal kampvogne, behovet for kaserner m.v., og der skal selvfølgelig tages en række regionale og for den sags nationale og historiske hensyn, når afgørelserne skal træffes.«

Det vedkender vi os. Vi vedkender os, at vi har Bornholm; vi vedkender os, at vi har Sønderjylland; vi vedkender os, at vi har regional-

politik og beskæftigelsesmæssige hensyn. Først finder man ud af, hvordan den bedste løsning, den maksimale løsning er, og derefter finder man den optimale løsning, og der vil vi medtage de her hensyn.

Formanden:

Så er det hr. Villy Søvnal for en sidste kort bemærkning.

(Kort bemærkning).

Villy Søvnal (SF):

Hr. Per Kaalund nævnte i sit forrige korte svar, at forudsætningen for, at der kunne dannes en alliance mellem hr. Per Kaalund og hr. Jesper Langballe, var, at Dansk Folkeparti ikke blev udstyret med vetoret i forhold til internationale missioner.

Nu er der jo aldrig overgået mig den jordiske lykke at blive inviteret med i forsvarsbrødrenes kreds, og derfor spørger jeg sådan udefra ind i kredsen: Er det en vetoret, der indtil nu har været gældende, og som har kunnet bringes i anvendelse? Hvis man f.eks. ville gå i krig i Irak, og nogle af forligspartierne ikke var indforstået, havde de så mulighed for at nedlægge veto og sige, at det kunne man ikke ifølge det sæt spille-regler, vi har sat op?

Vil det for Socialdemokraterne være et ultimativt krav, at hr. Jesper Langballe og, undskyld, også hr. Søren Krarup ikke udstyres med en ret til at skelne mellem, om det er bestemte befolkningsgrupper med en bestemt tradition, der nu skal have tæv, eller det er andre, der skal have tæv?

Er det ultimativt fra Socialdemokraternes side, at så indgår man ikke et forsvarsforlig?

Kl. 12.00

(Kort bemærkning).

Jesper Langballe (DF):

Nu lyder det på hr. Villy Søvnal, som om det er Socialdemokratiet, der sådan suverænt skal bestemme, om Dansk Folkeparti skal deltage i et forsvarsforlig. Det er det vel ikke ligefrem.

Jeg vil godt sige til hr. Per Kaalund, som forsvarer det dårlige selskab, han er kommet i, og forsvarer det forslag til vedtagelse, som både Dansk Folkeparti og han selv er med i, med, at Dansk Folkeparti har flyttet sig og oven i købet så meget, at man næsten ikke ved, hvor man har Dansk Folkeparti: Det er sådan set et mærkeligt forsvar.