

på den rolle, som FN ifølge reglerne skal spille med hensyn til krig og med hensyn til at stå som garant for et internationalt retssamfund.

På tilsvarende vis vil jeg gerne spørge om EU og herunder forbeholdet, som et langt overvejende flertal her i Folketinget ønsker afskaffet. Den dag, det er afskaffet, hvad vil Dansk Folkepartis indstilling så være til dansk forsvar, når vi forventelig skal deltage i en række EU-opgaver?

(Kort bemærkning).

Keld Albrechtsen (EL):

Jeg har et opklarende spørgsmål. Jeg forstår på hr. Søren Krarup, at han anser den politik, som nu føres fra den amerikanske præsidents og dermed også den danske regerings side, som en direkte forlængelse af de kristne hæres indsats under korstogene. Det er én og samme historiske bevægelse. Anderledes kunne man ikke høre det, og jeg synes, det er et interessant synspunkt. Jeg har svært ved overhovedet at sætte mig ind i tankegangen, men jeg synes da, det er vigtigt, at befolkningen får kendskab til, at der i Danmark, i Folketinget, eksisterer et sådant synspunkt.

Nu var jeg forleden til en mindehøjtidelighed i synagogen for at markere – og jeg vil godt spørge hr. Søren Krarup, om han så også er enig i det – at man aldrig må sætte lighedstegn mellem jødedommen og de forbrydelser, der begås af den israelske regering. Det vil være forfærdeligt, hvis man satte et sådant lighedstegn, og det ønskede jeg at markere ved at deltage i en mindehøjtidelighed i synagogen. Var det rigtigt eller forkert gjort af mig?

KL 13.15

(Kort bemærkning).

Villy Søvnald (SF):

Det er i forlængelse af hr. Søren Krarups meget selektive historieopfattelse. Jeg har tre spørgsmål til ham, når han ser de der lange historiske bølger i krigen mod anderledes tænkende mennesker som en retfærdiggjort krig for ham og for Dansk Folkeparti.

I forbindelse med Anden Verdenskrig er det så ikke rigtigt, at det var kristne tyskere, at det var kristne spanioler, at det var kristne italienerne, der tilsluttede sig fascismen og sloges dengang, og var den så retfærdiggjort i hr. Søren Krarups øjne?

Det andet er Sarajevo. Når Dansk Folkeparti i sin tid ikke ville stemme for, at vi sendte soldater ned for at forhindre serbiske fascister, kristne fascister, i at skyde mod den muslimske by Sara-

jevo, når Dansk Folkeparti ikke tilsluttede sig, havde det så en religiøs begrundelse?

Når hr. Søren Krarup ikke nævner statsterroren, den israelske i Palæstina, den russiske i Tjetjenien, skyldes det så religiøse overbevisninger fra hr. Søren Krarups side?

(Kort bemærkning).

Søren Krarup (DF):

Det er jo unægtelig fristende for en teolog, der kender en smule til kirkehistorie, at begynde på en længere udredning og fortælle mine ærede spørgere lidt om den historie, de altså ikke kender til.

Hr. Keld Albrechtsen talte om korstog og sidestillede det med islam. Korstog, siger Luther, er altid en ugudelighed, og hvor der føres krig under korsets tegn, skal man flygte forfærdet fra krigen; den føres under det verdslige regimes, det vil sige kongens, flag, og ikke under korsets tegn. Det skal siges.

Så skal det jo altså også siges til hr. Søvnald, hvis historiske viden jeg tidligere har haft lejlighed til, jeg vil næsten sige, at gennemskue, og som kalder nazisterne kristne tyskere: De nazister forfulgte kristendommen, og den kristne kirke var Hitlers første mål, når han havde vundet sejren, sagde han. Og så komme og sige, at det er kristne tyskere, der har ført Anden Verdenskrig – uvidenheden er uendelig.

Jeg vil lige sige med hensyn til islam, at islam som bekendt bliver til i 630'erne og 640'erne i Arabien, og det første, der sker efter Muhammeds død, er, at de arabiske hære kaster sig over de kristne lilleasiatiske og nordafrikanske gamle territorier. Det var udslag af just den samme religiøse trang til at bringe hele verden under sin magt, og hvis ikke Karl Martel i slaget ved Poitiers i 732 havde standset araberne, havde muligvis hele Europa været muslimsk i dag.

Man kan godt gøre sig blind og dum og døv og stikke sit hoved i en stor busk, men man skulle måske lige prøve at tænke sig lidt om og måske læse lidt om det, man gør sig så klog på.

Jeg er ked af det, nu skulle jeg have svaret både hr. Kaalund, som fortsætter sin mistænkeliggørende manøvre fra før frokostpausen ved at tale om FN og EU, og jeg skulle også have svaret hr. Morten Helveg Petersen, jeg beklager, lampen lyser rødt, men svaret skal nok komme.

Første næstformand (Svend Auken):

Det er ikke, fordi jeg ikke finder, at det er en utrolig interessant diskussion, men jeg vil bare