

gere. Vi kan sagtens komme til at opleve en situation, hvor regeringen, efter at kommissionen er færdig med sit arbejde – fordi regeringen vælger at tage kommissionen alvorligt, den kommission, som man selv har nedsat – vender rundt på en tallerken og går ind for afskaffelse af efterlønnen eller en stærk forringelse af efterlønnen og afskaffelse af skattestoppet, for det har den kommission med de kloge hoveder, som man selv har udpeget, anbefalet. Er det rigtigt, at Venstre på den måde løber fra sine løfter?

Der er i øvrigt yderligere en salme, som man kunne tage ved lære af, og det er den, der starter med: Vågn op, du som sover, stat op fra de døde.

(Kort bemærkning).

Jens Rohde (V):

Det er spændende undervisning, vi får fra hr. Anders Samuelson her i dag.

Jeg kan sige, at skattestoppet jo er en politisk beslutning, vi har truffet, og i mit udgangspunkt står skattestoppet simpelt hen ikke til diskussion. Vi vil have et skattestop, og hvis det er sådan, at man er imod skattestoppet, er det en ren tilståelsessag. Så må det være, fordi der skal findes nogle andre penge steder.

Jeg er nødt til at sige, at rent historisk – hvis bare hr. Anders Samuelson dog ville erkende det – har det faktisk været sådan, at rent fleksible skatter altid har været lig med højere skat og afgiftsbetaling. Altid! Opfindsomheden herinde til at bruge penge er jo enorm. Det er den såmænd også blandt os, det skal jeg da ikke lægge skjul på, og derfor er det et godt styringsredskab.

Det er samtidig også et godt redskab til at sikre, at vi alle sammen forholder os til, at der rent faktisk er nogle mennesker, der skal betale gildet, hver gang vi kræver ind til os selv. Det er faktisk en sund mental øvelse, at man forholder sig til, at der er nogle mennesker, der må af med penge, når man selv kræver. Det er det borger-syn, jeg talte om i min tale, der lidt er gået fløjten, men som vi kan være med til at styrke gennem skattestoppet. Derfor ligger skattestoppet fast.

Formanden:

Så tager vi fat på anden runde af korte bemærkninger. Den første er hr. Frank Jensen.

(Kort bemærkning).

Frank Jensen (S):

Se, nu prøver jeg igen med et spørgsmål, og så svarer hr. Jens Rohde: Noget for noget, sådan må det jo være.

Jeg stillede tidligere et spørgsmål om arbejdsløsheden, der vokser og vokser måned for måned, nu viser også de seneste tal, vi har fået her til morgen, yderligere 2.000. Og så spurgte jeg hr. Jens Rohde: Er det så klogt nu, hvor vi har stigende arbejdsløshed, at regeringen har indført brugerbetaling for erhvervslivets efteruddannelse på 750 kr. pr. uge for at komme på efteruddannelse? I en periode, hvor vi har stigende arbejdsløshed, er det så dem, man skal straffe? Er det så de medarbejdere, er det så de virksomheder, der benytter sig af efteruddannelse, der skal straffes?

Konsekvensen ligger lige for: 25 pct.s nedgang i efteruddannelsesaktiviteten. Jeg tror, at hr. Jens Rohde også kommer for lidt ud i virkeligheden derude på de arbejdspladser og i de virksomheder, hvor man har masser af ufaglærte ansatte. Det er derude, at resultatet bliver yderligere arbejdsløshed.

Kan vi ikke få at vide, om Venstre vil fjerne den brugerbetaling og erstatte den med, at alle bidrager til at finansiere vores efteruddannelses-system og ikke kun dem, der benytter sig af det.

(Kort bemærkning).

Jens Rohde (V):

Nej, vil jeg sige til hr. Frank Jensen, den vil vi ikke fjerne. Erhvervslivet må tage et ansvar for at uddanne de medarbejdere, de har. Det er vel rimeligt og fair nok, at man forlanger, at erhvervslivet tager et ansvar. De har jo selv en meget kraftig interesse i, at de skal efteruddannes deres medarbejdere, så de står stærkt i konkurrencen. Det har enhver virksomhed en interesse i. Derfor er det helt naturligt, at vi siger til erhvervslivet, at de skal tage et større ansvar. Samtidig har vi jo lettet et hav af byrder for erhvervslivet.

Jeg ved ikke, om hr. Frank Jensen mener, at det er bedre, at man pålægger virksomheder lønsumsafgift på 2 promille og arbejdsmiljøafgifter osv. – alle de forslag, som ligger i den socialdemokratiske suppedas. Hr. Frank Jensens cigarkassetækning duer ikke, fordi det er åh så forfærdeligt det ene sted, hvis man pålægger virksomhederne noget, men det andet sted kan man roligt gøre det.