

Men igen: Hvordan stemmer det her overens med, at der konsekvent skæres ned på de områder i kommunerne – på daginstitutionerne, i forhold til børnepasningen, i folkeskolen, i gymnasierne, i amterne? Det hænger ikke sammen nogen steder, og hvis ellers det her skal have nogen mening, så bliver det nødvendigt, at vi gør noget mere.

Børnehavebørnene lever som burbørn. Der er en larm, når man kommer til en daginstitution. Når det blev sagt tidligere af hr. Jens Rohde, at pædagogerne ikke tager børnene ud, så er det ikke min erfaring, af den enkle grund, at det er uudholdeligt at have børnene inden døre. Og erfaringen er, at man faktisk er nødt til at tage børnene ud, fordi der er meget dårlige fysiske rammer. Og hvis man så på det arbejdsmiljø, som børnene må leve under, hvis børnene skulle have den arbejdsmiljølov, som de voksne har, så ville der straks ske en masse. Det kunne måske være næste skridt.

Som det også fremgår af den rapport, der er kommet fra Rådet for Socialt Udsatte, så er der sket en forringelse for de dårligst stillede, som hr. Søvnald har været inde på tidligere i dag, og det rammer jo i særlig grad børnene. Gælder noget for noget der?

Gælder det også i forhold til de arbejdsløse? Næh, her er regeringen ligeglad, den læner sig tilbage. Man kan se, at arbejdsløsheden stiger, flere og flere bliver ramt af den, flere og flere børn må opleve, at deres far eller mor bliver arbejdsløs. Den læner sig tilbage og gør ikke noget.

Den besværer sig over de internationale konjunkturer. Javist, det betyder da meget, men det fritager da ikke regeringen for et ansvar, for at håndtere den nye internationale konjunktur. Det er jo netop der, vores kritik kommer ind, for så meget desto vigtigere er det jo, at man gør noget i forhold til arbejdsløsheden, når nu de internationale konjunkturer er så dårlige, som de er.

Det er også noget for intet i forhold til Irakkriegen. For første gang er Danmark gået med i en offensiv krig imod et andet land, og det har vist sig, at begrundelserne for krigen ikke holder vand. Der er ikke fundet masseødelæggelsesvåben. Der var ingen sammenhæng mellem Saddam Hussein og den internationale terrorisme. Der er i USA og Storbritannien fusket med argumenterne.

Den danske beslutning var affødt af beslutningerne i USA og Storbritannien, hvad der også kom til udtryk i det beslutningsforslag, der

blev vedtaget. Det var de samme argumenter om masseødelæggelsesvåben, der var argumenterne her i Danmark. Jamen har den danske befolkning så ikke krav på en debat om grundlaget? Er det virkelig demokratisk forsvarligt, at vi går i krig imod et andet land, og så kan vi ikke få en diskussion om, hvorvidt grundlaget holder?

Kl. 17.00

Det at gå i krig er noget andet end at vedtage en finanslov eller en skattereform. Det er den alvorligste beslutning, en regering kan tage. Det er første gang i flere hundrede år, at det her land er i krig mod et andet land. Det viser sig, at grundlaget for krigen er uholdbart. Det har man taget en debat om i Storbritannien, man har taget en debat om det i USA, man har taget en debat om det i Australien. Den diskussion foregår andre steder. I det her land nægter et snævert folketingsflertal at få den her debat.

I Det Udenrigspolitiske Nævn i går forsøgte et stort mindretal at få en høring iværksat her i Danmark. Et lille flertal bestående af De Konservative, Venstre og Dansk Folkeparti afviste muligheden for, at vi kunne få en demokratisk diskussion af den danske krigsdeltagelse.

Det er jo klart nok, at man kan bruge sit flertal, det gør vi, når vi vedtager lovforslag her i Folketinget, men er det klogt, at et lille flertal ved en så epokegørende beslutning, som det var, at vi gik med i krigen mod Irak, en så vigtig beslutning, en så historisk beslutning, nægter, at vi får en demokratisk diskussion af beslutningsgrundlaget for den krig? Jeg mener, det er uansvarligt, jeg mener, det er en demokratisk skandale, og jeg vil meget opfordre det flertal til at tænke sig om en ekstra gang.

I SF deltager vi gerne i værdidebatten, ja, vi er faktisk meget glade for at snakke værdier frem for kold økonomi, men vi har svært ved at se meningen, hvis det foregår fuldstændig ud i den blå luft, uden at der er tilknyttet konkret politik, hvilket altså også indbefatter penge. Modsat regeringen prioriterer vi mennesker højere end penge, modsat regeringen er vi optaget af at skabe stærke fællesskaber; det her samfund skal hænge sammen.

Vi vil derfor ikke acceptere, at omkring 500.000 mennesker er stødt uden for arbejdsmarkedet. Vi vil ikke acceptere, at vores miljøpolitik undermineres af hensyn til privatøkonomiske interesser. Vi vil ikke acceptere, at svinefarmene kan brede sig, for os er mennesker vigtigere end svin. Skoven skal være et fælles gode for os alle, ligesom strandene skal være det. Vi vil