

overhovedet ikke det, der er tankegangen i det, jeg har sagt, eller det, regeringen lægger frem af politik.

Kl. 21.25

Jeg tror også, at hr. Mogens Nørgård Pedersen fik sig selv til at sige, at værdien af et menneske ifølge regeringen tilsyneladende er, hvad et menneske kan producere. Intet kunne ligge os fjernere end at tænke på den måde. Næh, vi ser det tværtimod sådan, at det er at vise respekt for et menneske at stille krav til det. Hvis den holdning, man har til et andet menneske, er, at man ikke orker, ikke gider, ikke vil stille krav, men bare vender ryggen til, så er det det samme som at sige til det andet menneske, at dig kan vi ikke forvente noget af. Det er mangel på respekt for medmennesket. Men det at stille sig op og forvente noget af et medmenneske, det er at vise respekt.

Jeg er så i øvrigt fuldstændig enig med hr. Mogens Nørgård Pedersen i, at noget helt grundlæggende er at betone familiens ansvar. Det er i det hele taget et område, hvor vi fuldstændig deler de synspunkter, som Kristeligt Folkeparti også står for. Så jeg tror altså, der er noget, hr. Mogens Nørgård Pedersen har fået helt galt fat i. Jeg tror, hr. Mogens Nørgård Pedersen her laver skyggeboksning mod fjender, der simpelt hen slet ikke eksisterer.

Ellers må vi jo sige, at debatten har været præget af, at der faktisk har været udtrykt sådan en grundlæggende enighed om mange ting, når vi taler om værdier og holdninger. Det har faktisk været ret interessant.

Hr. Frank Jensen gjorde meget ud af at tale om frihed, lighed og fællesskab. Nu er det ikke broderskab mere, kan jeg forstå, i den nye tid hedder det fællesskab, det skal ikke skille os ad. Frihed, lighed, fællesskab, hvor hr. Frank Jensen også uddyber det ved at sige, at frihed selvfølgelig er, at den enkelte har handlemuligheder og reel indflydelse på sit eget liv. Ja, jeg kan fuldstændig skrive under på det.

Lighed handler også om, siger hr. Frank Jensen, at respektere den andens lige ret til at leve sit måske meget anderledes liv. Ja, frihed til forskellighed. Jeg kunne ikke være mere enig. Jeg kunne endda også udtrykke det lidt stærkere og sige, at lighed for mig det er lige muligheder. Jeg tror ikke på det der med et samfund, hvor der er fuldstændig lighed. Men lige muligheder synes jeg er stærkt i nutidens samfund.

Fællesskab, siger hr. Frank Jensen. Det handler også om, at vi hver især bidrager til og tager

ansvar for fællesskabet. Jamen jeg kunne slet ikke have udtrykt det bedre, det må jeg sige. Jeg synes, det er så stærkt og så godt, og det viser altså, at det går i den rigtige retning. Der er i virkeligheden en grundlæggende enighed om nogle væsentlige værdier.

Fru Marianne Jelved holdt jo, hvad jeg vil kalde en meget, meget nydelig tale, hvor jeg følte mig helt hensat til Vallekilde Højskole, og det er slet ikke ment på nogen som helst nedsættende måde. Tværtimod, absolut positivt. Fru Marianne Jelved havde selv en overskrift, der hed, at det er tid til besindelse, det er tid til besindelse.

Nu ved jeg jo, at fru Marianne Jelved slet ikke kommer i nærheden af sådan noget som fokusgrupper og den slags slemme ting, så jeg er helt sikker på, at det er fru Marianne Jelveds egen opfindelse dette »det er tid til besindelse«. Men det er en fantastisk stærk og smuk overskrift, specielt når den så krydres med storsind og retsind, frisind og lovsind. Ja, det er gode ting. Vi lægger så måske på visse strækninger forskelligt i det, men alligevel, jeg tror, der er fælles gods på lange strækninger her, det tror jeg der er.

Selv hr. Holger K. Nielsen var jo meget åben og imødekommende i dag. Vel, vel, der var lidt tristesse indimellem, men alligevel vil jeg sige, at hr. Holger K. Nielsen var en anelse mere åben og imødekommende, end vi så ofte har oplevet det her i Folketingssalen.

Ganske vist sagde hr. Holger K. Nielsen, at det, jeg havde præsteret i tirsdags, var en moralprædiken. Ja, ja, det skal ikke skille os ad, men det var hr. Holger K. Niensens vurdering, at det var en moralprædiken. Men, sagde hr. Holger K. Nielsen, hvem kan være uenig i det, statsministeren sagde. Hvorefter hr. Holger K. Nielsen godt nok brugte noget tid på at erklære sin uenighed i en hel del af det. Men hr. Holger K. Nielsen sagde, jeg skrev det ned: Hvem kan være uenig i det? Det var sådan en række af de her grundværdier, noget for noget, forstod jeg bl. andet. Hr. Holger K. Nielsen sagde: Hvem kan være uenig i det, noget for noget?

Det er jo utrolig vigtigt, at der er sat en dagsorden her, og selv hr. Holger K. Nielsen er nu med om bord. Ikke blot var det en forsonlig tale, men jo også en meget bredt favnende tale, må man sige, når nu også hr. Holger K. Nielsen er med om bord. Det vil jo så vise sig, når vi nu f.eks. kommer til retspolitikken, om hr. Holger K. Nielsen er hjemme, når vi nu taler om noget for noget og konsekvens i retspolitikken. For det er klart, at der jo også skal være noget realitet