

har ret i, at det er den undersøgelse, hr. Frank Jensen refererer til. Det er altså ikke kommunerne. Der er det altså, at der er 43 pct. af kredsene her i Lærerforeningen, der regner med, at serviceniveauet bliver forringet.

Hvis man så slår op og ser, hvad Lærerforeningen regnede med sidste år, så regnede de med, at der ville ske forringelser i 57 pct. af kredsene. Der endte det med, at der blev afsat 0,5 mia. kr. ekstra til folkeskolen fra budget 2002 til budget 2003. Så det, Lærerforeningen forventede blev nedskæringer, endte med at blive en stigning. Det skal man nok tage i betragtning, når man vurderer undersøgelsen.

Så har der været lidt diskussion om, hvorvidt det er rigtigt, at der er bevilget 1,9 mia. kr. ekstra til folkeskolen siden 2001. Der er nogle, der har sat spørgsmålstegn ved, om det tal er rigtigt.

Tallet er korrekt. Det er således, at fra budget 2001 til budget 2003 er der en stigning i folkeskoleudgifterne på 1,9 mia. kr. Det er bare en kendsgerning.

Jeg kan så i øvrigt oplyse, at tallet er offentligt tilgængeligt. Man kan slå det efter, fordi kilden til tallet er Danmarks Statistiks statistikbank, som findes på www.statistikbanken.dk, så det kan man bare slå efter. Der er ingen grund til at diskutere tal, som man bare kan slå efter.

Det er ret fantastisk, at vi hele dagen har hørt, at der er tale om brutale nedskæringer i folkeskolen, når sandheden er, at budgetterne er steget med 1,9 mia. kr. Hvis jeg ikke tager meget fejl, så er det nok sådan, at regnskabstallene er steget mere end budgettallene. Sådan plejer det jo at gå.

Men lad os bare holde os til budgettallene. Der er en stigning i folkeskoleudgifterne på 1,9 mia. kr. Så kom altså ikke her og sig, at der bliver skåret brutalt ned i folkeskolen.

Sådan kunne jeg i øvrigt fortsætte, og det tillader tiden slet ikke. Lad mig bare tage det hele under et ved at sige, at oppositionen jo må bestemme sig til, hvad den vil beskyldte regeringen for. Det har været lidt svært at finde ud af, fordi der er nogle, der siger, at pengene suser ud af statskassen for nu ikke at genbruge et endnu mere kendt udtryk. Men der er andre, der siger, at der er tale om brutale nedskæringer i den offentlige service.

Og hvad er så kendsgerningen? Ja, nu kommer jeg med nogle tal, som ikke vækker lige stor glæde alle steder for nu at sige det på den måde – men det er bare nogle kendsgerninger. Det er, at hvis vi tager de seneste faktiske tal, vi har fra

2001 til 2002, er det offentlige forbrug steget med godt 2 pct., og der er blevet lidt mere end 10.000 flere offentligt ansatte.

Ikke desto mindre har vi hele dagen i dag skullet lægge ører til, at der foretages brutale nedskæringer i den offentlige sektor. Og det offentlige forbrug vokser, antallet af offentligt ansatte vokser. Det er kendsgerningen.

De ældre har været et debattema i dag. Nu tager jeg det sådan punkt for punkt, men jeg gør det kort. »Brutale nedskæringer, forringelser for de ældre« har vi hørt i dag.

Kl. 21.40

Hvad er kendsgerningen? Fra budget 2001 til budget 2003 i kommunerne er der tale om en vækst i udgifterne til ældreomsorg på 1,2 mia. kr. – 1,2 mia. kr. ekstra til ældreomsorg. Og så har der været den her debat om de 500 mio. kr., som er bevilget ekstra til hjemmehjælp, og hvad de er gået til.

Ja, vi kan jo ikke i detaljer følge, hvordan kommunerne bruger de penge, de har fået, men det ligger i hvert fald fast, at de har fået en halv milliard ekstra af staten, således som vi lovede i valgkampen.

Regnskaberne for 2002 tyder på, at en del af den halve milliard er anvendt til omstilling i forbindelse med indførelse af frit valg på ældreområdet. Det har også været fremhævet. Derfor er der nogen, der har fået det til, at det er gået til bureaukrati.

Jeg ved godt, at der har været nogle engangsudgifter til at få frit valg-ordningen til at fungere. I øvrigt kan man sige, at de engangsudgifter er udløst af, at kommunerne ikke allerede havde lavet det, som de egentlig burde have gjort, nemlig at sørge for at få gjort op, hvad omkostningerne til hjemmehjælp er i forhold til den service, de præsterer. Det burde jo egentlig have været en selvfølge, at det allerede var der. Men det var der bare ikke. O.k. så måtte man altså bruge nogle penge på at bringe det i orden. Det er nogle engangsudgifter.

Men den halve milliard er bevilget som et permanent løft – i hvert fald et flerårigt løft. Jeg ved ikke, om vi kan forpligte fremtidige generationer, men den er i hvert fald bevilget for mere end et år. Og det vil altså sige, at en engangsudgift, der har været brugt til en omstilling, udløser en permanent ekstra bevilling, der selvfølgelig går til bedre ældreomsorg. Hvad skulle den ellers gå til?

Så vil jeg så sige, at der jo også er noget menneskeligt i det her. Der er nogle, der har hæftet