

så er det ligesom sjovere at diskutere kulturradikalismen og diskutere venstrefløjen, selv om det ikke var så fremadrettet, men der var dog nogle spændinger der. Men det der konsensushalløj, nej, det synes jeg altså ikke vi kan bruge til ret meget, må jeg sige. Der skal andre boller på suppen, må jeg sige til statsministeren.

Så nævner statsministeren noget med, at jeg havde sagt, at vi prioriterer mennesker højere end svin. Det er sådan set en korrekt beskrivelse af vores menneskesyn og sådan set også af vores svinesyn, vil jeg da sige. Så siger statsministeren, at det har han ikke sagt noget om i sin tale.

Nu er det tit, at når man bliver statsminister, bliver man sådan lidt ophøjet ligesom Napoleon osv., man tror alt handler om statsministeren selv. Jamen der foregår da meget ude i samfundet, som ikke har noget at gøre med statsministerens tale i tirsdags. Man kan da godt omtale andre ting. Det synes jeg da. Der vil jeg så nævne, at jeg var på Fyn her for nylig, og der har man jo det problem med, at svinefarmene breder sig, så jeg ved ikke hvad. Det er forfærdeligt, som svinefarmene breder sig, ikke mindst fordi Venstre jo ligesom giver mulighed for det. Det er jo en del af Venstres politik, at svinefarmene skal brede sig overalt i landet.

Så var det, at jeg hørte det derovre, fordi det var et problem, at en havde sagt, at nu måtte fynboerne vælge, om de helst ville have københavnerne eller svin til Fyn. Det spørgsmål blev ikke besvaret helt klart, så derfor syntes jeg, det var bedre at sige, at vi foretrækker mennesker frem for svin. Jeg tror egentlig, det er anderledes i Venstre. Jeg tror egentlig, at svine har en højere prioritet, hvis jeg skal være helt ærlig, og derfor var det vigtigt for mig at få understreget, at når vi taler om miljø, så mener vi det alvorligt modsat Venstre, der jo hele tiden lader erhvervsinteresser komme ind; det være sig skove, der skal ejes af private, det være sig strandområder, det være sig planlægningslovgivning, det være sig svinefarme. Hver gang man kommer til konkrete ting omkring miljø, så varetager partiet Venstre erhvervsinteresser, herunder også svinefarmernes interesse. Så det var såmænd bare det.

Så var der en ting, som jeg slet ikke hørte en kommentar til, og det var Irakkrigen. Det forstår jeg egentlig godt, for der har regeringen jo et problem. Vi har i USA og i Storbritannien kunnet se en voldsom debat om hele grundlaget for Irakkrigen. Vi har her i Danmark på det seneste fået dokumenteret, hvordan den danske rege-

ring konsekvent har brugt fejlagtige argumenter, da man gik i krig i sin tid. Der var en radioudsendelse – jeg tør ikke sige, hvor den var henne, det var på Danmarks Radio, det er dér, jeg tænker radioen, så det var på DR den var – og for mig var den uhyre veldokumenteret om grundlaget for krigsdeltagelsen. Ekstra Bladet havde en hvidbog her i søndags. Jeg vil anbefale alle her i Folketinget at læse den hvidbog. Det var en fremragende beskrivelse af, hvordan der var fusk og løjet også her i Danmark omkring krigsdeltagelsen.

Kl. 22.40

Så spørger vi: Er det ikke noget, som skal diskuteres? Jeg mener, når et land går i krig for første gang i flere hundrede år, og det så viser sig, at der er fusk med grundlaget for krigsdeltagelsen, bør det så ikke diskuteres på en ordentlig måde, så vi kan undgå det fremover, så vi får et mere klart grundlag for den danske udenrigspolitik også med hensyn til de her ting?

Der er svaret fra regeringen: Nej, vi vil ikke diskutere noget som helst. Det var vel også derfor, at statsministeren ikke ville kommentere Irakspørgsmålet overhovedet.

Vi kunne i går konstatere, hvordan et lille bitte flertal i dette Folketing bestående af Venstre, De Konservative og Dansk Folkeparti nægter at tage enhver diskussion om Irakkrigen. De kortslutter demokratiet, de giver ikke mulighed for, at vi kan få en ordentlig debat om det.

Jeg synes, det er beskæmmende, at vi ikke har en demokratisk kultur som i USA, som i Storbritannien, som i Australien, som i andre civiliserede lande, hvor en så alvorlig beslutning kan blive underlagt en demokratisk samtale på et ordentligt grundlag. Man ville ikke nogen høring. Man vil kvæle debatten, og statsministerens tavshed her i dag er udtryk for det samme. Regeringen ønsker at kvæle debatten om det fuskede grundlag for den danske krigsdeltagelse. Det er beskæmmende, og jeg garanterer, at vi fortsætter presset på at få de her ting frem i lyset.

Marianne Jelved (RV):

Jeg vil gerne takke statsministeren for reaktionen på debatten og kommentarerne til indlæggene. Det giver mig anledning til lige at tilføje lidt til mit eget indlæg.

Statsministeren vil gerne konkludere eller gøre det i hvert fald, at det lyder, som om vi stort set alle sammen er enige med statsministeren i de