

de gæt i den her situation? Jeg forstår det simpelt hen ikke.

Vi spørger så i spørgsmål 46 og spørgsmål 47 ind til konflikten mellem FN og USA. Det er jo en kendt sag, at rollerne i det her er, at USA ikke ønsker at tildele FN en rolle, hvor FN kommer i den centrale position med hensyn til Iraks fremtid. Det gælder både Iraks økonomiske fremtid, Iraks politiske fremtid og den militære situation i Irak. Der vil USA i alle de tre tilfælde bevare magten.

Kofi Annan har sagt meget klart – bemærkelsesværdigt klart, hvis man kender Kofi Annans måde at udtrykke sig på normalt – at forudsætningen for ham er, at FN får en langt, langt, langt mere central og uafviselig rolle i den her konflikt.

Det er altså en konflikt, der er tale om. Vi spørger den danske regering i spørgsmålene 46 og 47: Hvor stiller man sig i den konflikt? Hvad svarer man? Man svarer, at Danmark støtter FN. Ja, goddag mand – økseskaft!

Det, vi spørger om, er: Hvordan stiller man sig i den konflikt, der udspiller sig lige i øjeblikket, og hvor konflikten måske ender med, hvis Washington Post har ret i en artikel i går, at USA ikke ønsker at fremsende et nyt resolutionsforslag, fordi man risikerer at blive stemt ned? Hvor står den danske regering i den konflikt? Det synes jeg er underligt at den danske regering ikke vil gøre rede for. Eller er grunden til, at man ikke vil gøre rede for det, at det ville være svært at fastholde FN-argumentet, samtidig med at man støtter USA så kraftigt, som den danske regering nu engang gør?

Jeg vil også lige henlede Folketingets opmærksomhed på svar nr. 49, som vedrører masseødelæggelsesvåben. Jeg skal lige citere:

Vi stiller spørgsmålet: Hvorfor omtales masseødelæggelsesvåben slet ikke i beslutningsforslaget? Er årsagen, at den danske regering har erkendt, at argumentet om masseødelæggelsesvåben i Irak ikke længere virker sandsynligt? Og hvor man så svarer, at man ikke mener, at den her diskussion har noget med masseødelæggelsesvåben at gøre.

Jeg synes altså, det er helt underligt, hvis man husker, hvor centralt et argument det var i sin tid.

Der er et andet interessant svar, nr. 54, hvor vi spørger: Hvem er modstanderne? Og man ridser så op, at der kun er tre hovedmodstandere, som passer ind i skabelonen, hvorefter man så i øv-

rigt nævner seks. Det er et interessant spring i forhold til måden, man svarer på, men lad det nu ligge. Sagen er, at man i svaret indrømmer, at modstanden jo er langt bredere end det, man foregiver i de officielle udtalelser, nemlig at shiamuslimerne, som er den største befolkningsgruppe i Irak, også er meget vrede over det, der sker.

Kl. 8.15

I spørgsmål 61 spørger vi om forbindelsen til Al-Qaeda. Det erkendes i svaret – og det vil jeg godt kvittere for – at der ikke er nogen påviselig sammenhæng.

Det allersidste, jeg skal nævne, er samarbejdet med SCIRI, den organisation, som danskerne samarbejdede med, hvor vi spørger, om ikke de kortsigtede og langsigtede mål kan kollidere, når man skal bygge demokrati op med en organisation, der nakkeskyder folk i Bagdad, som den ikke bryder sig om.

Jeg forstår godt, de danske soldater gør det for at beskytte sig selv. Det er ikke der, anklagen ligger. Men siger det ikke noget om faren i krig for uhellige alliancer?

Jeg skal så runde af med at sige, at vi stemmer imod.

(Kort bemærkning).

Helge Adam Møller (KF):

Hr. Villy Søvndal konstaterede fra et af regeringens svar på et spørgsmål, at regeringen skrev, at Danmark støtter FN. Og det er rigtigt, det står der. Det er jo lige ved at være en overdrivelse. For det er selvfølgelig rigtigt, at regeringen og et flertal i folketinget støtter FN. Men jeg kan konstatere, at bl.a. SF og enkelte andre partier ikke støtter FN.

Jeg må gøre opmærksom på den resolution, vi også diskuterede forleden dag, vedtaget i Sikkerhedsrådet den 22. maj, altså efter krigen, hvor der står, at FN og Sikkerhedsrådet appellerer til alle medlemsstater, altså også Danmark, om at vi bidrager til at skabe stabilitet og sikkerhed i Irak i overensstemmelse med den resolution.

FN og generalsekretæren appellerer altså til hr. Villy Søvndal og til SF om at sende soldater til Irak. Det er godt, at der er nogen, der støtter FN.

Formanden:

Så er det hr. Niels Helveg Petersen som ordfører.