

(Kort bemærkning).

Jesper Langballe (DF):

En bemærkning til det helt basale.

Et frivilligt samarbejde mellem suveræne stater, sagde fru Charlotte Antonsen. Jeg havde egentlig, det er måske naivt, håbet på, at nu efter 31 års medlemskab, hvor jupartierne har talt uden om, hvad det drejede sig om – fra begyndelsen flæskepriser, nu er det noget med værdier – var sandhedens time kommet, og at man ville sige det, som det er: At når man indfører en forfatning, indfører man en forbundsstat og endog en forbundsstat, som måske er fastere knyttet sammen end USA.

Kl. 9.40

Præsident, udenrigsminister, art. 6, der siger, at Unionen er en juridisk person, art. 10, der giver EU-retten ubetinget forrang for de nationale retter – en ubetingethed, som ikke engang findes i forholdet mellem det føderale USA og delstaterne.

Jamen altså, hvorfor siger man det ikke, som det er?

(Kort bemærkning):

Charlotte Antonsen (V):

Hr. Søren Søndergaard er forvirret, men det kan jeg nok have svært ved at gøre noget ved. Vi står meget langt fra hinanden i denne sag.

Det, der er vores synspunkt om undtagelserne, og det, vi lægger op til med hensyn til afskaffelse af de danske undtagelser, er, at vi kan komme af med 95 pct. af de undtagelser, vi har i dag, nemlig på det forsvarspolitiske område, på euroen og på en stor del af det, der hedder det retlige område.

Det eneste, vi har hørt at danskerne ikke er med på i denne omgang, er, at vi slækker den danske indvandrerpolitik ved at indføre EU-regler her. Så det lægger vi ikke op til. Vi havde et folketingsvalg for 2 år siden, hvor der var klare tilkendegivelser fra danskerne om, at man ønsker en stram udlændingepolitik, man er bekymret for den manglende integration.

Hr. Kristian Thulesen Dahl siger, at jupartierne er splittede. Ja, det er i hvert fald korrekt, at kun tre partier står bag det forslag til vedtagelse, jeg lige læste op. Jeg håber da, at nogle af jupartierne lytter til, hvad hr. Kristian Thulesen Dahl har at sige. Jeg skal ikke blande mig i og forklare, hvorfor der er nogle, der i denne omgang har valgt at stå over.

Jeg læste afstemningsresultaterne fra de østeuropæiske lande op for at understrege, at bor-

gere, der kunne vælge frit, ønsker Den Europæiske Union, ønsker det europæiske samarbejde. De borgere i Østeuropa, der har taget stilling til medlemskab af EU, er bekendt med, at der er en forfatningsdiskussion i gang. Den er jo forløbet under hele deres folkeafstemningskampagne. Der er altså ikke nogen af de østeuropæiske lande, der har ønsket undtagelser eller andre særheder. Man har kunnet se, at der her var tale om et frit samarbejde, som er fuldstændig i modsætning til det gamle Sovjetunionen, der dominerede disse lande.

Jeg må svare hr. Langballe i næste runde.

(Kort bemærkning).

Tove Videbæk (KRF):

Fru Charlotte Antonsen kom ind på mange vigtige elementer i forslaget til en ny EU-traktat, men jeg synes, fru Charlotte Antonsen glemte det allervigtigste, som vi fra Kristeligt Folkeparti ser det, nemlig hele grundlaget, som det europæiske samarbejde skal bygge på.

I præambelen i udkastet bliver Europas historiske arv begrænset til en bred religiøsitet og almen humanisme. Alene ud fra en idéhistorisk bevæggrund burde Europas betydelige historiske arv i form af kristen etik og kristne værdier få en særskilt plads i såvel præambel som i art. 2's værdikatalog.

Europas love og styreformer og samfundsstruktur er jo i vid udstrækning bygget på det grundlag. Hvorfor mener Venstre ikke, at det skal skrives ind, at også EU-samarbejdet skal bygge på det? Hvorfor vil man ikke kæmpe for det? Hvorfor skal Danmark ikke stå sammen med de sydeuropæiske lande, som ønsker dette skrevet ind i EU-traktaten?

(Kort bemærkning).

Anne Grete Holmsgaard (SF):

I tirsdags sagde statsministeren: Forbeholdene ville blive søgt skrevet ind i traktatudkastet purt og rent. Fru Charlotte Antonsen sagde noget lidt andet. Hensigten var nogenlunde den samme, men så kom det lige bagefter: Så er der bare lige det, at meningsmålingerne viser, at vi i Venstre nok har medløb til at få lavet et femte forbehold, et flygtningeforbehold.

Kl. 9.45

Er det sådan, at det, vi danskere kommer til at stemme om, er en traktat med fem forbehold, hvor det femte forbehold er kreeret af regeringen af indenrigspolitiske årsager, eller kommer vi til at stemme om en traktat med fire forbe-