

re det? Det er så udemokratisk, at det er helt rystende.

Jeg synes ikke, det lykkedes fru Charlotte Antonsen på nogen måde at begrunde, hvorfor vi ikke skal have en offentlig og ordentlig debat om det, før vi drager konklusionen. Jeg fatter det slet ikke, men det kan vi vende tilbage til under ...

Fjerde næstformand (Margrete Auken):

Så tror jeg, det er fru Charlotte Antonsen for at svare og derefter hr. Peter Skaarup.

(Kort bemærkning).

Charlotte Antonsen (V):

Til fru Annie Grete Holmsgaard: Vi ønsker for det første, som det er blevet sagt af statsministeren, at afholde en dansk folkeafstemning om den nye traktat, den nye forfatningstraktat. Deri har vi så de fire danske undtagelser på politikområderne, og så har vi, som fru Line Barfod netop nævnte, sommerhusprotokollen.

Sommerhusprotokollen har jeg ikke talt så meget om i dag, for den har vi sådan set ikke tænkt os at ændre på, endsige gøre for meget opmærksom på over for de andre. Det er rigtigt, at det er en speciel, dansk ordning, som vi altså agter at værne om.

Efter eller i forbindelse med den kommende folkeafstemning om den nye traktat lægger vi så op til, at man kunne tage en ny folkeafstemning om forbeholdene.

Det hænger selvfølgelig sammen med, at grundlaget for forbeholdene ændrer sig markant med den nye traktat, fordi den nye traktat netop drejer sig om de områder, hvor Danmark har forbehold. Og så mener vi, det er rimeligt allerede nu at lægge op til, at danskerne så altså også får en mulighed for at sige ja eller nej til de eksisterende danske undtagelser.

Så i stedet for bare at sige, at danskerne kun har én chance i forbindelse med traktatændringen, og så fastholder vi undtagelserne, så siger vi altså samtidig til danskerne: I skal nu være klar over, at grundlaget for vores undtagelser har ændret sig markant. Nu er Danmark i den grad sat i periferien af det europæiske samarbejde. Og så mener vi altså, at danskerne snart skal have en mulighed for at sige: Vi vil gerne af med undtagelserne, nu vil vi gerne have fuld indflydelse. Så det er sådan en totrinsrak, og det er nok noget af det, der har skabt forvirringen.

Til hr. hr. Keld Albrechtsen: Grundig debat, det har vi jo i dag. Konventets arbejde er foregå-

et i fuld offentlighed i over et år. Vi har drøftet det løbende i medier og andre steder. Det har jo, om jeg så må sige, kun været op til hr. Keld Albrechtsen og den nye EU-ordfører, hr. Søndergaard, at starte den debat.

Denne regeringskonference er jo langt mere forberedt i offentligheden, end vi har set nogen sinde før. Og debatten i dag er jo også om det grundlag. Vi lægger så fra regeringspartiernes side og fra Socialdemokratiet op til, at vi slutter debatten i dag af med en vedtagelse, hvor vi bl.a. slår fast, at vi efter en grundig debat, efter en nøje vurdering synes, at det grundlag, der er lagt med det nye udkast til forfatningstraktat, er et godt grundlag for en ny traktat.

Kl. 10.10

(Kort bemærkning).

Peter Skaarup (DF):

Fru Charlotte Antonsen sagde i sit indlæg, at – og jeg citerer nogenlunde, som det blev sagt – der ikke er noget nyt i Venstres EU-politik. Hvis fru Birthe Rønn Hornbech havde været her, så havde hun sagt, at Venstres udlændingepolitik har ligget fast i 30 år, men jeg forstod det sådan, at det også var EU-politik.

I hvert fald vil jeg spørge fru Charlotte Antonsen, om det ikke er korrekt, at der er sket visse ændringer i Venstres EU-politik. Jeg vil læse op fra et oplæg, som Venstre udgav i 1995. Da skrev Venstre, og nu citerer jeg:

Venstre mener, at lighedensreglen blandt principielt sidestillede suveræne medlemsnationer i EU bør opretholdes ved alle medlemmers repræsentation i EU-Kommissionen. Danmark skal ikke overlade sin plads i disse organer midlertidigt ved rotation eller permanent.

Mener Venstre stadig væk det?

Og et andet sted står der: Kompetencekataloget bør medføre, at kompetence tidligere afgivet til EU-institutioner på visse områder tilbageføres til nationale parlamenter, herunder det danske Folketing.

Mener Venstre stadig væk det?

(Kort bemærkning).

Marianne Jelved (RV):

Jeg må desværre indlede med at sige til fru Charlotte Antonsen, at det med den aktivistiske udenrigs- og sikkerhedspolitik jo altså er blevet til tilpasningspolitik, så det ellers batter.

Men jeg fik ikke svar på, hvorfor et nyt forbehold er et ærligt og et reelt valg. Hvori består det ærlige og det reelle, når der i virkeligheden bo-