

taniseres i et eksisterende forbehold eller fifles med et eksisterende forbehold, rettes i det? Det er da ægte, ærligt og reelt at forklare, hvorfor det er i Danmarks interesse, at Danmark er helt og fuldt med. Men i dag siger Venstre et og gør noget andet, og derfor vil jeg gerne citere fra Høj-skolesangbogen, nr. 367:

»I alle de riger og lande,
hvorhen jeg i verden fór,
jeg fægted med åben pande,
for, hvad jeg for alvor tror.«

Og så slutter den sang med:

»Vil dansken i verden fægte,
men dølger åsyn og navn,
jeg véd, hans ånd er ej ægte,
jeg tager ham ej i favn.«

Fjerde næstformand (Margrete Auken):

Så er det hr. Søren Søndergaard for tredje gang og derefter fru Charlotte Antonsen for at svare.

(Kort bemærkning).

Søren Søndergaard (EL):

Jeg skal ikke nægte, at jeg her tidligere i morges var lidt trist til mode over, at et flertal af Folketinget besluttede at stemme unge danske soldater ned i det irakiske kviksand, men jeg er altså blevet vældig oplivet her på det sidste.

Fru Charlotte Antonsens indlæg gør, at jeg glæder mig til den folkeafstemning, vi skal have. Den kan vi altså simpelt hen ikke tabe. Det er næsten umuligt med de argumenter, di fru Charlotte Antonsen har jo fuldstændig opgivet at forklare Venstres modsætningsfyldte politik, hvor man er imod forbeholdene, men i øvrigt går ind for nogen, i hvert fald to, har vi fået afklaret her fra talerstolen.

Og det bliver jo ikke bedre, når fru Charlotte Antonsen så svarer på konkrete indvendinger ved at sige: De er uden hold i virkeligheden. Hvad er det, der er uden hold i virkeligheden? Virkeligheden er jo, at vi ikke her kan lave et forbehold, der går ud på, at vi vil have nul toleranc for gift i drikkevandet. Det kan vi ikke på grund af EU. Det er virkeligheden. Hvorfor skal vi ikke have et forbehold dér?

Eller hvorfor skal vi ikke have et forbehold på GMO-området? Opinionsundersøgelser viser, at den danske befolkning er imod GMO, så hvorfor skal vi ikke have et forbud mod GMO? Hvorfor ikke? Hvorfor skal vi ikke have et for-

bud dér? Hvorfor skal vi kun have forbud på de enkelte områder, hvor Venstre synes, det er relevant? Hvorfor skal befolkningen ikke have lov til at bestemme frit?

(Kort bemærkning).

Charlotte Antonsen (V):

Selv om hr. Peter Skaarup kom til at fortale sig og talte om eller refererede til, at jeg skulle have nævnt, hvad fru Birthe Rønn Hornbech ville have udtalt om Venstres EU-politik for 30 år siden, så vil jeg da sådan set gerne medgive hr. Peter Skaarup, at Venstres EU-politik og både udlændinge- og EU-politik i store linjer stort set er den samme i dag, som de var for 30 år siden. Vi har altid været glødende tilhængere af EU, og vi har i mange år peget på, at der var behov for en stramning af udlændingepolitikken, fordi det gik galt med integrationen.

Kl. 10.15

Hr. Skaarup læste et afsnit op fra vores program fra 1995, og hvis jeg sådan skal oversætte det til let forståeligt dansk, så kan jeg forstå, at det, vi skrev, som vi også går ind for i dag, er, at alle lande skal stilles lige i Kommissionen. Det ønskede vi, og det ønske har vi stadig.

Vi har så, som det for nylig kom frem i Europaudvalget og også i offentligheden, sagt, at vi da synes, at en kommissær pr. land er udmærket, men for os er det mindst lige så vigtigt, at de kommissærer, vi har i EU, faktisk har en politisk indflydelse, så derfor er det at se på deres ressource vigtigt. Det, at store og små lande bliver behandlet ens, er også meget afgørende, når vi taler om Europa-Kommissionen. Så det svarer sådan set fuldstændig – måske på en anden mere dansk ligefrem måde – til, hvad vi skrev i 1995.

Med hensyn til kompetencepolitikken, som hr. Skaarup nævner som det andet eksempel: Det, der er det gode og det nye i traktatudkastet, er jo netop, at de nationale parlamenter fremover får mulighed for inden for nærhedsprincippet at pege på, hvor man synes, EU går for vidt. Så vi får altså et helt nyt redskab med den nye traktat til at sikre, at EU's kompetence ikke kommer til at gå de enkelte lande for nær. Så det er faktisk med, kan jeg sige til hr. Skaarup.

Fru Marianne Jelved tager jeg i næste omgang.

Fjerde næstformand (Margrete Auken):

Vi har ikke tid til at svare, nej, det kan ikke nytte noget ...