

Så afslører det i øvrigt, og jeg undskylder over for hr. Søren Søndergaard, en manglende forståelse for det europæiske samarbejde, når Berlusconi og hr. Anders Fogh her bliver fremhævet for deres indenrigspolitiske miserer. Det europæiske samarbejde er en unik konstruktion, som bygger på nationalstaters samarbejde om konkrete problemer og løsningen af dem. Og det er ikke en forbundsstat, det er måske det bedste argument for, at det ikke er en forbundsstat, at der kan være de store forskelle også rundt omkring i medlemslandenes indenrigspolitiske ting.

Men det, jeg stadig væk ikke forstår, er, at hr. Søren Søndergaard ikke vil forholde sig til bl.a. værdierne fuld beskæftigelse, social markedsøkonomi, et højt beskyttelsesniveau, forbedring af miljøkvalitet eller omkring værdiafsnittet om frihed, demokrati, ligestilling, retsstat, respekt for menneskerettigheder. Det, jeg ikke forstår her, er, at hr. Søren Søndergaard, som i øvrigt, og det erkender jeg gerne, er international socialist og dybt optaget af de her ting, ikke kan anerkende, at kun i et forpligtende samarbejde har man mulighed for at nå nogle af de mål og idealer, som er beskrevet her.

Men her står Enhedslisten desværre af, det beklager jeg i realiteten.

Første næstformand (Svend Auken):

Inden vi giver ordet til hr. Thulesen Dahl, så får fru Line Barfod ordet for en kort bemærkning til hr. Henrik Dam Kristensen.

Jeg troede, alle muligheder var udtømt, men det er de ikke.

(Kort bemærkning).

Line Barfod (EL):

Jamen jeg kan så oplyse hr. Henrik Dam Kristensen, der åbenbart har en del mangler med hensyn til viden om, hvad Enhedslisten står for, om, at vi er internationalister. Vi støtter i høj grad forpligtende, internationalt samarbejde både i Europa og i hele verden, vi synes, det er meget væsentligt.

Men det, der for os er afgørende for, om vi indgår i et samarbejde eller ej, er, hvad det samarbejde konkret går ud på. For os hjælper det ikke noget, at man har de her fine målsætninger, hvis det, man gør, er det stik modsatte. Det hjælper ikke meget, at man siger, at man har en masse pæne principper om menneskerettigheder og andre ting, hvis det, man gør, er det stik modsat-

te, og hvis det, man opbygger, er en militær supermagt.

Kl. 11.50

Vi synes, vi har rigeligt med supermagter i verden, der bekriger hinanden. Vi synes, vi har et kæmpe problem med USA som supermagt. Vi har ikke lyst til at have endnu en stor supermagt, der kan konkurrere med USA og kan føre krig rundt omkring i verden.

Vi ønsker i stedet at få en supermagt bestående af verdens befolkning vendt mod ledelsen i USA. Det er det, vi mener, der skal opbygges som et forpligtende, internationalt samarbejde, og ikke endnu en supermagt.

(Kort bemærkning).

Henrik Dam Kristensen (S):

Jeg vil gerne sige fuldstændig klart, at jeg ikke et sekund betvivler Enhedslistens internationale engagement. Jeg lytter i øvrigt ofte med fornøjelse til analyserne bl.a. fra hr. Søren Søndergaard. Jeg betvivler det ikke et sekund.

Men der, hvor den afgørende forskel imellem Socialdemokratiet og Enhedslisten så tilsyneladende er, er der, hvor Enhedslisten ikke vil acceptere, at hvis der skal nås resultater, så skal det ske i forpligtende samarbejdsforhold bl.a. igennem Den Europæiske Union eller i WTO-sammenhæng.

Der tror vi som socialdemokrater på, at hvis man skal flytte noget i verden, så gør man det ikke ved at stå sådan lidt for sig selv i et hjørne og have gode holdninger, men så gøres det ved at gå ind i det forpligtende samarbejde og dér påvirke det og dér ændre det.

Så medgiver jeg gerne Enhedslisten, at det kan somme tider tage tid. Der kan somme tider være tilbageslag, men der er også mange gange, hvor der er fremskridt. Men det er det hårde arbejde i det forpligtende internationale samarbejde, som i bund og grund er det, som er med til at flytte.

Første næstformand (Svend Auken):

Så er det hr. Kristian Thulesen Dahl som ordfører.

Kristian Thulesen Dahl (DF):

Se i går da vi havde åbningsdebat her i salen, udtrykte jeg undren over, at specielt Venstres ordfører, landets største partis ordfører, i sin ordførertale overhovedet ikke berørte EU-spørgsmålet, herunder den forfatning, som vi så har til diskussion her i dag.