

viseret og får givet nogle klare kompetenceangivelser i EU.

Har hr. Thulesen Dahl hørt nogen af disse belysninger, og er det ikke en politisk opgave at omformulere det til en løsning?

(Kort bemærkning).

**Claus Larsen-Jensen (S):**

Dansk Folkeparti siger, at grundloven sættes ud af kraft. Det er sådan en Erasmus Montanus-argumentation: Morlille er en sten, EU-forfatning er lig grundlov, ergo er den danske grundlov væk. Det er da en meget god fortælling; den har bare ikke noget med virkeligheden at gøre.

Derfor må jeg spørge hr. Kristian Thulesen Dahl, om ikke det er korrekt, at ingen EU-traktat – heller ikke den nuværende og kommende – kan godkendes, uden at alle lande, jævnfør egne grundlove, tilslutter sig dette, og at der intet ændres med denne her forfatningstraktat.

Kl. 12.15

Er det ikke korrekt, at EU kun har de kompetencer, medlemsstaterne tildeler det? Direkte citeret fra art. I-5: EU »respekterer medlemsstaternes nationale identitet, som den kommer til udtryk i deres grundlæggende politiske og forfatningsmæssige strukturer, herunder regionalt og lokalt selvstyre«, og i det omfang charteret anerkender grundlæggende rettigheder, ja, der følger man medlemsstaternes traditioner på dette område.

Er det ikke også derfor korrekt, at når Dansk Folkeparti påstår, at grundloven sættes ud af kraft, så har det ikke noget med virkeligheden i forfatningstraktaten at gøre?

(Kort bemærkning).

**Charlotte Antonsen (V):**

Jeg vil godt spørge hr. Thulesen Dahl: Ved hr. Thulesen Dahl ikke, at Dansk Folkeparti snyder borgerne? Snyder man ikke borgerne, når man siger, at man vil arbejde for noget, men nægter at sige, hvad målet med det arbejde er? Drejer politik i almindelighed sig ikke netop om, at vi opstiller nogle politiske mål, og så arbejder vi hen imod dem? Det er jo en fuldstændig omvendt situation her. Man nægter at sige, hvad Dansk Folkepartis mål er.

Er det, jeg hører, en afstandtagen fra Pia Kjærsgaard? Er det en afstandtagen fra det, der blev sagt på landsmødet om, at man ønsker en norsk løsning, altså udmeldelse af EU? Har man ladet sig kyse af den tidligere kommunist Jens-Peter Bonde? Er det det, der nu er årsag til, at

man ikke længere tør sige, hvad målet er med Dansk Folkepartis politik på det her område?

(Kort bemærkning).

**Kristian Thulesen Dahl (DF):**

Først til hr. Henrik Vestergaard, der jo gør det samme, som man har gjort i årevis på EU-fronten, nemlig at man, når der skal være en ny traktat og nu altså en forfatning, forsøger at sige: Der sker ikke rigtig noget ved det; det er bare sådan nogle småjusteringer, vi laver, skaber lidt mere åbenhed osv., vi omsætter bare nogle af de belysninger, folk har, til lidt praktisk politik.

Hvis man vil køre den linje frem til en folkeafstemning om en forfatning, som jo er en historisk beslutning, uanset om man er tilhænger eller modstander, så tager man altså virkelig fejl af det danske folks evne til at opfatte, hvad der stemmes om. Jeg tror virkelig ikke, man bør undervurdere befolkningens mulighed for at gøre sig bekendt med det her indhold i en grad, som det kommer til udtryk i det spørgsmål, jeg netop fik.

Til hr. Claus Larsen-Jensen, som taler om grundloven: Jamen sagen er jo, at det er vendt helt på hovedet. Hvis der er tale om en selvstændig, suveræn nation, så behøver man jo overhovedet ikke at skrive i en EU-traktat, at EU respekterer den selvstændige, suveræne nation. Det giver jo sig selv. Det er jo at vende billedet helt på hovedet. Det er, fordi man siger, at EU-retten har forrang. EU kommer jo først. EU-statsdannelsen er det første, og så har man delstaterne som det sekundære. Det er jo derfor, man bliver nødt til at skrive sådan nogle ting.

Det er jo også derfor, vi siger, når vi får en statsdannelse, som altså er foreslået: Jamen så bliver den nødt til at blive vedtaget efter grundlovens § 88, fordi ellers respekterer man simpelthen ikke den danske grundlov, og så er det en absurditet at begynde at snakke om, at der står, at man respekterer landets forfatning, når man starter med at godkende hele grundlaget for samarbejdet uden at respektere forfatningen, altså grundloven.

Til fru Charlotte Antonsen, som siger, at jeg nægter at sige, hvad målet er: Må jeg ikke minde fru Charlotte Antonsen om, at det ikke er Dansk Folkeparti, der kræver ændringer i det bestående samarbejde? Vi har jo sagt: Lad os da fortsætte, som det er; lad os lade være med at lave forfatningen. Så det er jo ikke os, der kræver ændringer. Det er jo dem, der kræver ændringer, der må forklare, hvorfor i alverden det nu er så