

(Kort bemærkning).

Elisabeth Arnold (RV):

Jeg har et enkelt spørgsmål til beslutningsprocessen i SF, og jeg har fuld forståelse for, hvis der ikke er noget stort ønske om at svare direkte på mine spørgsmål.

Kl. 13.35

Jeg synes, det var en flot tale, fru Anne Grete Holmsgaard holdt, nemlig en positiv tale med al mulig god vilje til at komme videre i processen. Men der skulle være et landsmøde senere på måneden, hvor man skulle konferere med sit bagland om, hvordan man skulle forholde sig til disse forhandlinger.

Derfor er mit spørgsmål: Når nu forhandlingerne er slut, skal der så indkaldes til endnu et landsmøde eller endnu et møde med SF's bagland, hvor man så skal have sanktioner, hvad man skal mene om det? Jeg ved godt, at det måske er at gå meget tæt på de demokratiske processer internt i et enkelt parti, men der er jo en grundlovsbestemmelse, der siger, at folketingsmedlemmerne alene er bundet af deres egen overbevisning og ikke af nogen forskrifter fra deres vælgere. Så derfor vil jeg gerne spørge, om SF skal ud at spørge endnu en gang, og i så fald: Hvor længe skal vi så vente på svaret?

Anden næstformand (Poul Nødgaard):

Så er det fru Anne Grete Holmsgaard. Og de næste korte bemærkninger bliver til fru Charlotte Antonsen og fru Tove Videbæk, og nu har hr. Peter Skaarup også meldt sig.

(Kort bemærkning).

Anne Grete Holmsgaard (SF):

Jeg kan jo fint forstå hr. Søren Søndergaard, for hvis man har besluttet sig for, at det her er man bare inderligt imod, så handler det jo bare om at diske op med alle kravene, for så har man sådan set placeret sig der, hvor det er ret ligegyldigt, hvad der sker. Så det er jo sådan set ren rumpe at trutte i. Al ære for det, men det er altså bare ikke SF's linje i den her sag. Vi er tilhængere af udvidelsen, og derfor har det stor betydning for os, om der kommer et traktatgrundlag, som er et fornuftigt traktatgrundlag, eller om der kommer et, hvor vi må stå og sige, at det kan vi desværre ikke anbefale.

Med hensyn til militæret vil jeg sige til hr. Søren Søndergaard: Det hele står sådan set i resultaterne fra vores landsmøde i 2003 på bededagen, så i dem vil jeg bare anbefale hr. Søren Søn-

dergaard at læse det. Der står sådan set også, hvad vi mener om Petersbergopgaverne.

Sagt til hr. Thor Gunnar Kofoed: Jamen når nu vi går ind for flertalsafgørelser på nogle områder og mener, at det skal udvides på nogle områder, ville det så ikke også være logisk at sige, at så er det bare et flertal, der beslutter – altså i Europa, forstår jeg – om den her traktat skal gælde eller ej? Nu er det altså sådan, at EU's spilleregler er, at skal man ændre en traktat, er det altså enstemmighed, der gælder. Det står faktisk i den nuværende traktat, og det synes vi faktisk er et ganske fornuftigt princip.

Så til fru Elisabeth Arnold: Skal SF ud i endnu et landsmøde for at kunne tage stilling? Ja, det vil jeg da ikke udelukke. Det kan da godt være. Men en ting er i hvert fald helt klart: Vi ved, hvad vi mener inden en folkeafstemning, og vi ved, hvad vi anbefaler inden en folkeafstemning. Jeg ved selvfølgelig godt, at i princippet er det enkelte folketingsmedlem kun bundet af sin egen overbevisning, men når man nu er medlem af et parti, er det sådan set ret fornuftigt at arbejde for, at der er rimelig sammenhæng i det parti, så man kan sige sine ting med lidt større styrke, end hvis man bare var en enkelt person.

(Kort bemærkning).

Charlotte Antonsen (V):

Jeg er også meget nysgerrig. SF har fremsat et forslag til vedtagelse, hvor man i lighed med, hvad ordføreren sagde, peger på tre områder, hvor man gerne vil have nogle ændringer af konventteksten. Kan man så omvendt regne med, at SF er med og siger ja til traktaten, hvis disse tre områder bliver opfyldt, eller kan ordføreren pege på andre konkrete områder i teksten, som SF er imod?

Nu ved jeg ikke, om der blev hørt efter, men jeg vil gerne kort gentage de tre punkter, som SF selv nævner som nogle punkter, hvor man ønsker en anden tekst, nemlig om kommissær, om selskabsskatter og om miljøafgifter. Hvis de tre punkter bliver ændret, er man så med på den konventtekst, der ligger i dag? Den har SF jo læst.

Så hørte jeg sådan noget snak om den danske undtagelse. Det undrer mig lidt, at man kalder det et forureningsudspil, eller hvad det var for noget, for i virkeligheden er det jo inspireret af et gammelt udspil på forsvarsområdet fra hr. Søvnald, hvor man jo netop ønskede at gradbøje forsvarsforbeholdet ved at sige, at danskerne kunne få lov at holde en folkeafstemning, hvor