

vi kunne være med i Petersbergdelen af forsvarsforbeholdet, men ikke i den mere hårde del. Jeg kan ikke forstå, hvorfor man er så negativ i sit syn på det nye retlige forbehold.

Kl. 13.40

(Kort bemærkning).

**Tove Videbæk (KRF):**

Fru Anne Grete Holmsgaard var meget optaget af at indskærpe over for statsministeren, at han endelig ikke måtte kæmpe for at få det kristne værdigrundlag med i hverken præambel eller værdikatalog. Det er jeg sådan set lidt optaget af, for hvad er egentlig SF's begrundelse for at lægge så meget vægt på det? Hvorfor denne modstand mod det kristne værdigrundlag, som en række lande i Europa jo kæmper for at få med i traktaten? Det vil jeg egentlig meget gerne høre fru Anne Grete Holmsgaard uddybe lidt nærmere.

(Kort bemærkning).

**Peter Skaarup (DF):**

Som sagt synes jeg, det er i orden, at SF åbenbart ikke kan tage stilling til oplægget fra regeringskonferencen, før vi kender det. Men til gengæld står det uklart for mig, hvorfor SF ikke kan tage stilling til konventets resultat; udkastet, der ligger på bordet nu; det, vi sidder og snakker om; den forfatning, som omdeles til folketingsmedlemmer og andre interesserede. Hvorfor kan SF ikke sætte sig ind i den og finde ud af, om den er god eller dårlig? Hvad er godt? Hvad er skidt?

Jeg spurgte om nogle konkrete ting, som jeg godt ville have en melding fra fru Anne Grete Holmsgaard om. Det er jo det med antallet af parlamentarikere, som nu falder. Danmark får færre europaparlamentarikere. Vi får mindre indflydelse som et af de små lande. Der bliver en fast præsident. Er det noget, SF er enig i, altså at der skal være en præsident for EU og en udenrigsminister?

Der bliver en procedure for, hvordan landene kan melde sig ud, men på betingelse af at de andre lande godkender betingelserne for det. Der bliver en procedure for mulige sanktioner mod medlemslandene. Der bliver en fælles europæisk forsvarspolitik på sigt, herunder et europæisk militæragentur. Er det virkelig noget, SF kan støtte? Det vil jeg godt have en melding om.

Er SF i øvrigt enig i, at EU skal have en nationalmelodi og et flag? Er det SF-politik?

(Kort bemærkning).

**Anne Grete Holmsgaard (SF):**

Nede på rækkerne har vi lige diskuteret, om vi skulle foreslå, at det skulle være »Snart dages det brødre« i stedet for.

Men først til fru Charlotte Antonsen: Hvis, hvis, hvis nu? Jeg har for det første ikke formuleret det som nogle krav, men det er da klart, at vores grad af positiv holdning til forfatnings-traktaten stiger, jo mere den bevæger sig i den retning, som jeg har stået og fortalt heroppe om er SF's ønsker og anbefalinger til arbejdet i regeringskonferencen.

Så spørger fru Charlotte Antonsen også: Var SF ikke også selv ude i noget med en gradbøjning af forsvarsforbeholdet. Det, SF har sagt på det område, er, at den reelle stramning af forsvarsforbeholdet, der skete i slutningen af 1990'erne, var vi faktisk imod. Det har aldrig været intentionen i forsvarsforbeholdet, som det blev diskuteret tilbage i 1992, at Danmark ikke skulle kunne deltage i minerydning, at Danmark ikke skulle kunne deltage i evakueringer af europæiske borgere fra krigszoner i den tredje verden. Det er noget aldeles anderledes end det, der foregår i øjeblikket, hvor fru Charlotte Antonsens parti sammen med De Konservative og sammen med Socialdemokratiet er i gang med at lave en a la carte-ordning.

De partier, der har ønsket åbne grænser i Europa, vil ikke selv gå ind og påtage sig medansvaret for at formulere en fælles flygtningepolitik. De vil have retten til at sidde ude på siden og så nippe af det, de synes der er tilpas skrap og tilpas i tråd med den politik, man fører sammen med Dansk Folkeparti. Det er det, det handler om. Det er milevidt fra den diskussion, SF har taget og har ført også offentligt om forsvarsforbeholdet.

Så kort om det med de kristne værdier: Hvorfor er det så vigtigt? Fordi EU er et verdsligt samarbejde. Vi ønsker ikke, at der i det verdslige samarbejde skal indgå passager eller artikler om kristne værdier. Vi ønsker ikke et EU, der gennem det signalerer, at her er der lukket for medlemslande, hvor de kristne værdier ikke er de bærende, eller hvor man har en anden religion – den kan så spille en større eller mindre rolle – men dog en religion, som de fleste i det land tilhører. Den udvikling ønsker vi simpelt hen ikke.

Kl. 13.45