

Anden næstformand (Poul Nødgaard):

Først er det hr. Søndergaard for sin anden korte bemærkning, og derefter kommer hr. Peter Skaarup for sin tredje og sidste korte bemærkning.

(Kort bemærkning).

Søren Søndergaard (EL):

SF's ordfører har ret i, at en af forskellene mellem SF og Enhedslisten er, at vi ikke helt så meget er til fals for slesk tale og billig portvin. O.k., billig portvin måske, men i hvert fald ikke slesk tale, og det er jo det, der er i det her forfatningsudkast.

Det er statsministeren, der formulerer beskæftigelsesvisioner, og det er Berlusconi, der formulerer visioner om de upartiske dommere osv., og det er fuldstændig ligegyldigt. Men det er vi ikke til fals for, det vil jeg godt indrømme.

Men jeg forstår jo ikke, hvordan SF overhovedet kan overveje ikke at have som et meget ultimativt krav, at følgende afsnit skal ud, for at SF kan være med.

Jeg vil godt læse op: »Medlemstaterne forpligter sig til gradvis at forbedre deres militære kapacitet. Der oprettes et europæisk agentur for våben, strategisk forskning og militær kapacitet, der skal klarlægge de operationelle behov, fremme foranstaltninger til opfyldelse heraf, bidrage til at påpege og eventuelt iværksætte alle nyttige foranstaltninger til styrkelse af forsvarssektorens industrielle og teknologiske basis, deltage i udformningen af en europæisk kapacitets- og forsvarsmateriepolitik samt bistå Rådet med at evaluere forbedringen af den militære kapacitet.«

Når jeg læser det her, opfatter jeg det ikke umiddelbart som det, jeg traditionelt forstår som SF-politik. Men det er muligt, at partiet har vedtaget noget på et landsmøde sidste bededagsferie, som jeg ikke helt har fået fat på, men o.k. så sig *det*: Det her er SF-politik, og det vil SF kæmpe for, og det gør ikke noget, at det kommer ind i den nye forfatning for den union, man er i gang med at opbygge.

(Kort bemærkning).

Peter Skaarup (DF):

Den næste ordfører efter SF er hr. Niels Helveg Petersen, og det er jo lige før, man nogle gange kan komme til at elske Det Radikale Venstre, for dér vil komme nogle klare meldinger. Det er et fuldtonet ja til det resultat, der er kommet fra konventet. Men jeg må indrømme, at fra SF er

det, der kommer, meget radikalt. Det er på den ene side og på den anden side, og når man spørger om noget konkret, får man ingen svar.

Jeg har i dag spurgt – og det gør jeg for tredje gang: Hvad mener SF om det udspil, der ligger nu fra konventet? Det må da være til at tage stilling til. Det er det, alle vi andre tager stilling til. Vi kender heller ikke resultatet fra regeringskonferencen, men vi kender resultatet fra konventet. Hvad mener SF om det?

Hvad mener SF om, at antallet af danske europaparlamentarikere bliver færre? At de mindre lande får mindre indflydelse? At der skal udnævnes en EU-præsident og en udenrigsminister? At der skal komme en procedure for, hvordan medlemslandene kan meldes ud, men på betingelse af de andre medlemslandes holdning til det?

Det meget vættede lysegule kort, som de nationale parlamenter får, hvad mener SF om det? Skulle det ikke have været et rødt kort, man kunne bruge til at fastholde nærhedsprincippet med? Et fælles europæisk militæragentur, hvad mener SF om det? Det må vi da kunne få at høre en holdning til. Det kan jo ikke være rigtigt, at man tre gange skal spørge om det samme uden at få svar.

Hvad mener man om symbolerne: nationalmelodi og flag? Hvad mener man i SF? Kom nu frem på banen og sig, hvad SF mener!

(Kort bemærkning).

Anne Grete Holmsgaard (SF):

Jeg vil godt sige til hr. Søren Søndergaard: Nej, jeg er ikke til fals for hverken slesk tale, billig portvin eller for den sags skyld for hr. Søren Søndergaard, selv om jeg erkender, at han er skarp i mælet og på mange måder vældig charmerende.

Nu læste hr. Søren Søndergaard op, og den første sætning lød noget i stil med: forbedre den militære kapacitet. Det synes jeg egentlig ikke er specielt ildevarslande. Og jeg synes egentlig ikke, der er særlig megen mystik om, hvad SF mener på det her område. SF's holdning er: Vi ønsker en sikkerhedspolitik baseret på civil tænkning, civilt forsvar, og den skal gøre udgøre hele hovedgrundlaget.

I øvrigt vil jeg da gøre opmærksom på, at hvis man ser, hvad der er sket i Europa gennem de senere år, har der faktisk været *faldende* militærbudgetter. Så det er ikke helt gangbart at komme – i hver tilfælde indirekte – med en påstand om, at vi bevæger os frem mod en europahær. Det