

synes vi er god nok. Den betyder, at EU-landene sætter sig sammen, diskuterer forslag, prøver at nå frem til enighed, og så retter man sig efter fælles regler også på det område som på alle andre områder inden for EU-samarbejdet. Det er den ene grund til, at vi er imod en sådan helt særlig regel på dette område.

Den anden er, at det skaber utrolig forvirring. Statsministeren, som troligt har fulgt med hele dagen, vil jo selv have kunnet overbevise sig om, at et sådant forbehold er meget svært at forklare. Ja, der er ordførere her i salen, som tydeligvis ikke rigtig forstår, hvordan det skal indrettes, og det giver et kæmpeproblem ved en folkeafstemning. Jeg tror derfor, at det bedste råd, man kan give statsministeren, er: Gør det så enkelt som muligt. Lad os stemme om traktaten som ændret ved regeringskonferencen og de nuværende eksisterende forbehold i deres rene form, og lad os ikke forvirre afstemningen.

Jeg har ikke kunnet nære mig for også at rage lidt i, hvad Venstre egentlig i tidens løb har ment om dette, og jeg har fundet et lille citat i hr. Bertel Haarders bog, der hedder »Den bløde kynisme«, som er et frådende opgør med danske undtagelser og den slags ting, og jeg vil gerne citere fra side 74:

»Vi kan ikke sige, vi ønsker effektiv bekæmpelse af svindel og anden kriminalitet, og at vi ønsker den største udvidelse af EU's medlemskreds – og samtidig fastholde, at hele det retslige samarbejde i et og alt skal være mellemstatsligt! Det kan kun blive til glæde for alverdens forbrydere ... Danmarks officielle holdning er så gennemført perspektivløs, at jeg er kommet i samme situation som i fodnote-tiden i 1980'erne: Jeg holder med de andre! Jeg håber inderligt, de går videre med samarbejdet og blæser på, hvad Danmark siger og gør.«

Det er markant. Nu er den fra 1997, så man kan selvfølgelig sige, det er lidt længe siden. Så slog jeg op på Venstres hjemmeside, og der fandt jeg følgende citat i går:

»På grund af den danske undtagelse er Danmark eneste land uden varetoret i EU's retlige samarbejde – og eneste land uden varetoret, når det i 2004 besluttes, hvad der skal overgå til flertalsbeslutninger.

Alligevel retter Danmark sig efter de beslutninger, der træffes ... Denne groteske tilstand skal bringes til ophør. Danmark skal ikke være en EU-koloni, en kopination. Danmark skal aktivt arbejde for retssikkerhed på tværs af grænser, sikring af ofre for forbrydelser, begået i et

andet land. Danmark skal have indflydelse på egen skæbne. Undtagelsen skal væk.«

Det er jeg helt enig i. Jeg tror, det er hr. Bertel Haarder, der også har skrevet det sidste, det lyder sådan. Det er det, som regeringen nu bevæger sig væk fra, og det mener jeg er en dårlig idé. Jeg tror, det vil give os store problemer senere hen ved folkeafstemningen, og jeg kunne ikke lide at se, at hr. Peter Skaarup og hr. Kristian Thulesen Dahl havde så stor glæde af statsministerens idé.

Det Radikale Venstre vil stemme ja til en ny traktat med forbeholdene, også selv om der er en option i det, der gør det muligt at overgå til en irsk model, men vi bryder os ikke om det, og derfor fremsætter vi vores eget forslag til vedtagelse, som vi ønsker vedtaget, og som skulle lyde som følger:

Forslag til vedtagelse

»Folketinget konstaterer,

- at regeringen deltager i regeringskonferencen på det fremlagte forhandlingsgrundlag,
- at EU-konventets traktatudkast udgør grundlaget for regeringskonferencen,
- at regeringen forhandler i fuld respekt for de danske forbehold og derfor vil søge forbeholdene konsekvenstilpasset til den nye traktat,
- at forbeholdene kun kan ændres ved en folkeafstemning,
- at regeringen vil tilrettelægge sin deltagelse i regeringskonferencen således, at Folketinget og befolkningen holdes løbende orienteret, og
- at Folketinget får forelagt forhandlingsresultatet af regeringskonferencen.«

(Forslag til vedtagelse nr. V 5).

Det er altså helt identisk med det, som regeringspartierne og Socialdemokratiet har fremsat, med undtagelse af den særlige irske model.

Anden næstformand (Poul Nødgaard):

Der er nu fremsat følgende forslag til vedtagelse: (*Se foran*). Også dette forslag indgår herefter i forhandlingen.

Kl. 14.10

(Kort bemærkning).

Charlotte Antonsen (V):

Hr. Niels Helveg Petersen bliver nødt til at opklare noget. Det siger jo sig selv, at det forslag til vedtagelse, som hr. Helveg Petersen lige har