

tidligere i dag snakke om, at det var sådan helt urimelige afstemningsvilkår, man stillede op, med forbehold og tilpassede forbehold. Hvad er det så for en sammenblanding at stille op med et folketingsvalg og en folkeafstemning? Det må da også være forvirrende, for hvad er det så, man tager stilling til? Er det nu den her forfatningstraktat? Eller er det, hvad man i øvrigt måtte synes om de politiske partier i Folketinget? Sker der ikke en uheldig sammenblanding der, som vi da helst skal være foruden, og kunne det ikke få Enhedslisten til lige at trække det forslag tilbage?

(Kort bemærkning).

Charlotte Antonsen (V):

Jeg kan forstå, at hr. Søndergaard ønsker at stemme nej til traktaten, fordi han gerne vil have et folketingsvalg, og det er jo selvfølgelig en ærlig snak.

Det, jeg gerne vil spørge hr. Søndergaard om, er: Hvad vil Enhedslisten så anbefale på det tidspunkt, hvis der er kommet et nej? Hvad er det så, Enhedslisten vil anbefale? Er det en norsk løsning, at man vil ud af EU, eller hvad ønsker Enhedslisten?

(Kort bemærkning).

Søren Søndergaard (EL):

Til hr. Henrik Vestergaard vil jeg sige, at der jo ikke er nogen sammenblanding her. Vi lægger ikke op til, at folketingsvalget skal foregå samtidig med folkeafstemningen, det ville være en sammenblanding. Det, vi siger, er, at der skal være en folkeafstemning, og den afgør, hvordan Danmark forholder sig til den traktat. Det er klart, at et nej til den traktat vil udløse en diskussion om Danmarks forhold til Europa.

Der er vi altså – det bliver jeg nødt til at sige klart til både fru Charlotte Antonsen, til hr. Henrik Vestergaard og til alle mulige andre – fuldstændig imod og finder det fuldstændig uacceptabelt, at der er politikere, der, efter at befolkningen har stemt ved en folkeafstemning, går ud og prøver at tolke, hvad den afstemning betyder, og prøver at tage det til indtægt for det ene eller det andet synspunkt.

Det eneste, man kan tage et nej til forfatningstraktaten til indtægt for, er, at folk ikke ønsker forfatningstraktaten – punktum. Men hvad folk så ønsker i stedet for, om folk ønsker en mere omfattende forfatningstraktat, eller de ønsker at komme ud af EU, om de ønsker en norsk løsning, en EØS-aftale, eller de ønsker noget helt

femte, jamen det kan jo ikke komme til udtryk i den folkeafstemning, det kan kun komme til udtryk i forhandlinger mellem de politiske partier. Der mener vi, det ville være naturligt i den situation, hvor det så vil blive et centralt spørgsmål, at man tager et folketingsvalg, hvor man diskuterer det.

Hvad vil være vores udspil til det? Jamen det afhænger jo fuldstændig af situationen. Der er ikke tvivl om, hvad der er Enhedslistens målsætning. Enhedslisten har helt klart den opfattelse, at Unionen skal rulles tilbage, og i sidste ende skal EU fjernes. Det er vores opfattelse, det er det, vi arbejder for. Men i modsætning til, hvad fru Charlotte Antonsen sagde tidligere, så er vi jo netop ikke noget alt eller intet-parti, og det betyder selvfølgelig, at hvis vi kan få skabt nogle reelle tilbagerulninger af Unionen, så vil vi selvfølgelig gå ind for det frem for at få en fuld Union.

I den situation vil det afhænge utrolig meget af, hvad man har gjort i andre lande. Er Danmark det eneste land, der har sagt nej? Eller har f.eks. Frankrig også sagt nej? Har nogle af de store kernelande sagt nej? Det ville betyde en fuldstændig anden situation.

Men vores klare målsætning er at få Unionen rullet tilbage, at få EU fjernet.

(Kort bemærkning).

Charlotte Antonsen (V):

Altså nu er det jo næppe sådan, at EU lader sig fjerne, fordi Danmark stemmer nej til en ny forfatning. Der er 24 andre lande, og hvis de stemmer ja, så vil det jo nok ikke være en realistisk mulighed.

Jeg beder ikke hr. Søndergaard overveje, hvad han tror, at befolkningen som sådan vil og ikke vil. Der kan jeg sagtens se mange gode grunde til, at det kan Enhedslisten slet ikke forestille sig. Det, jeg spørger Enhedslisten om, er: Hvad vil Enhedslisten i det folketingsvalg, man ønsker, anbefale, hvis nu EU ikke forsvinder den dag, Danmark stemmer nej?

Kl. 14.35

(Kort bemærkning).

Jesper Langballe (DF):

Jeg synes, det er rart, at vi er enige om det grundlæggende og principielle, som hr. Søren Søndergaard udtrykte meget præcist, nemlig at man ikke kan gå ind i vælgernes hoveder og begynde at finde ud af, hvad motivet for et nej var. Det eneste, man kan slutte ud af et nej, er, at den