

(Kort bemærkning).

Udenrigsministeren (Per Stig Møller):

Jeg vil godt tage det sidste først. Det synes jeg er meget morsomt, eftersom det jo er rigtigt, at jeg har skrevet om Burke og arbejdet meget med Burkes værker.

Må jeg minde hr. Jesper Langballe om, at Burke var meget imod den måde, England optrådte på i USA, og det var, fordi man ikke respekterede amerikanernes ret til frihed og til selv at bestemme på deres egne områder. Her respekteres friheden, og der reageres over for dem, der ikke respekterer friheden.

Edmund Burke var meget vred over den måde, englænderne for frem på i Indien, og han skrev bl.a., at man ville ødelægge Indiens miljø. Han var såmænd en af de første, der tog miljøspørgsmålet op og sagde, at med den måde man behandlede Indien på, ville man ødelægge både deres kultur og deres miljø. Det vil sige, at han også ville have været glad for det, der står her om at beskytte omgivelserne og respekten for andre kulturer og tolerancen.

Så jeg tror ærlig talt ikke, at hr. Jesper Langballe skal belære mig om Burke. Det, hr. Jesper Langballe sagde, var ikke særlig rigtigt.

Om revolutionen og om menneskerettighederne er det sådan, at han selvfølgelig ikke gav ret meget for dem, for han sagde: Det væsentligste er ikke menneskerettighederne, det væsentligste er ikke, at man har ret til medicin; det væsentligste er, om medicinen kan komme frem. Det er praktisk politik, og det er også det, der skal ske. På baggrund af traktaten skal der kunne føres praktisk politik.

Jeg kan bekende over for hr. Peter Skaarup, at jeg glemte det ene spørgsmål. Hr. Skaarup havde en fremstilling af nationale parlamenters mulighed for at standse et tog, der kører for hurtigt og krænker nærhedsprincippet. Det er fuldstændig rigtigt, som hr. Skaarup siger: Efter at man har bremset, kan toget sættes i gang igen.

Kl. 16.05

Jeg havde gerne set, at man havde større muligheder for, at der f.eks. skulle gå en periode, før det kunne genbehandles. Så langt kom vi ikke i konventet, men vi arbejdede for at komme så langt, vi kunne, og vi kunne komme dertil, hvor toget standses. Men det er korrekt, at Kommissionen kan sætte det i gang igen. Men så er der altså også sat meget kraftig fokus på det politisk, og jeg tvivler på, at man sætter et tog i

gang igen, som så mange landes parlamenter er imod. Men principielt har hr. Skaarup ret i sin læsning.

Så til slut: Det kan diskuteres til dommedag, om der overhovedet skal være mulighed for suspension. Jeg synes nu, det er rigtigt, at man kan suspendere, men det kræver virkelig, at man har bredde i Europa; at det ikke er tilfældigt; at den anklagede høres; at der er både national og politisk bredde – og europæisk bredde.

(Kort bemærkning).

Jesper Langballe (DF):

Det er jo ikke rigtigt, at Edmund Burke havde sådan nogle frihedsidealer, som var grunden til, at han sympatiserede med den amerikanske revolution, men fordømte den franske. Edmund Burke er jo, som udenrigsministeren ved, blevet kaldt konservatismens fader, for det, han hele tiden slog på, var det folkeligt hævdvundne, de folkeligt hævdvundne privilegier. Og der så han, at det var de almindelige amerikanere, som havde retten på deres side, fordi det var den engelske konge, der forsøgte at ændre på hævdvundne privilegier og behandle frie mænd som slaver, fuldstændig ligesom de revolutionære gjorde i Frankrig.

Det karakteristiske ved Burke var jo netop, at han var imod enhver form for fantasteri, der vil opfinde verden forfra, præcis sådan som man har villet med den EU-forfatning, der ligger, hvor man i stedet for at respektere de nationale hævdvundne rettigheder vil opfinde verden forfra og lave det til sådan et kæmpe panoptikon.

Formanden:

Nu får Edmund Burke jo ingen indflydelse på forfatningstraktaten, så mon ikke vi skulle gå videre.

(Kort bemærkning).

Helge Adam Møller (KF):

Jeg har et enkelt og kort spørgsmål til udenrigsministeren. Der er jo så mange i dette samfund, der er imod paratviden og siger, at man kan slå det hele op på pc'en, men kan udenrigsministeren ikke bekræfte, at hvis man ikke havde den paratviden, som udenrigsministeren har, og som hr. Jesper Langballe har, ville vi aldrig have fået denne spændende, intellektuelle debat om fortidens spændende filosoffer?