

27. februar 2003 bl.a., at 1934-loven – altså Kolind-sundloven – alene regulerer et snævert sagligt område, særlig spørgsmålet om fordeling af finansieringsomkostninger ved den renovering af pumpeanlæg m.v., som blev gennemført i 1930'erne. Loven har derimod ikke til formål at regulere andre aspekter af landindvindingsprojektet. Uden for sit snævre saglige område har 1934-loven derfor ingen betydning, og der er navnlig ikke grundlag for at hævde, at loven til-sigter at foretage en udtømmende regulering af retsforholdene vedrørende afvanding i Kolind-sund. Anden lovgivning, der regulerer miljø-mæssige forhold, gælder derfor også Kolind-sundområdet.

Dette meddelte jeg i brevet til hr. Eyvind Ves-selbo den 15. marts 2003. En kopi af det brev blev samtidig sendt til Pumpelaget, Århus Amt og Direktoratet for FødevarerErhverv. Skov- og Naturstyrelsen har ikke siden da haft henvendelse om det spørgsmål.

Det er da helt almindeligt, at man afklarer nogle juridiske spørgsmål, når nogle mennesker føler, at de er kommet i et problem, fordi de ikke ved, hvad der gælder. Så undersøger vi det, så meddeler vi det.

Formanden:

Så er der et sidste spørgsmål til hr. Jørn Jesper-sen.

Jørn Jespersen (SF):

Det spørgsmål var jo afklaret allerede, fordi miljøministeren, før han blev minister, havde spurgt om, hvordan det forholdt sig, og havde fået et meget klart svar på det.

Jeg tror derimod, at der blev holdt et møde med henblik på at diskutere, hvordan miljømini-steren og formanden for Folketingets Miljø- og Planlægningsudvalg kunne være behjælpelige med, at pumpelaget ikke skulle overholde den afgørelse, som på lovformelig vis var truffet.

Det kan jeg ikke bevise, men ministeren kan heller ikke bevise det modsatte, for der foreligger ikke noget referat af mødet. Alene af den grund er det jo meget uheldigt, at der ikke bliver taget referater i den slags sager. Vi kan ikke få mere svar på det nu; vi må følge det op.

Mit sidste spørgsmål er: Hvorfor blev sagen så udsat anden gang i foråret 2002? Hvorfor ud-satte man det efter at have haft den der lidt forkerte fremstilling af, at det var Danmarks Natur-fredningsforening, der havde bedt om det? Hvorfor udsætter man det en gang til, da det vi-

ser sig, at der ikke er en mulighed for at nå en løsning?

Miljøministeren (Hans Christian Schmidt):

Jeg vil gerne starte med at sige, at jeg synes jo også, at hr. Jørn Jespersen kunne sige: Nå ja, men så er det det, man har talt om, for ministe-ren har efter mødet bedt Kammeradvokaten om at vurdere spørgsmålet.

Jeg er nu meget tryk ved, at det er Kammer-advokaten, der har vurderet det, og det er jo i hvert fald også Miljøministeriets rådgivende ad-vokat.

Så tilbage til spørgsmålet om den 12. decem-ber. Der anmoder Danmarks Naturfredningsfor-ening på vegne af sig selv og pumpelaget om, at de gerne vil have mulighed for at drøfte det. Det får de så. De retter så henvendelse til Skov- og Naturstyrelsen og siger, at de ikke mener, at der kan opnås enighed, hvorimod pumpelaget men-ner, sådan som det er oplyst over for mig og Skov- og Naturstyrelsen, at det kan de.

Derefter træffer Skov- og Naturstyrelsen – og *alene* Skov- og Naturstyrelsen – en afgørelse, der siger: Godt, så skal det være i orden den 1. okto-ber 2003 – nøjagtigt som man også gjorde sidst, hvor det var den 1. oktober 2002. Den begrun-delse og den argumentation er jo den, som Skov- og Naturstyrelsen skal bruge, og det er Skov- og Naturstyrelsen, der træffer afgørelsen.

Hermed slutter spørgsmålet.

Spm. nr. US 5

Pernille Blach Hansen (S):

Jeg ønsker at spørge til endnu en af de sager om vernetjenester og særinteresser, som i øjeblikket vælter ud af skabet omkring miljøministeren.

Det, jeg gerne vil spørge til, er sagen om golf-krigen i Stenløse, hvor Direktoratet for Fødeva-reErhverv i første omgang gjorde indsigelse mod kommunens planer om en golfbane i et naturskønt område, men efter at Stenløses Venstre-borgmester har talt med bl.a. miljøministeren og sendt et personligt brev hjem til ministerens pri-vatadresse, så går der kun 20 dage, før Direkto-ratet for FødevarerErhverv meddeler, at de har været til samtale i Landsplanafdelingen, og nu frafalder de indsigelsen.

Det tyder jo på endnu en gang, at ministeren har været inde og blande sig i en konkret sags-