

behandling til gavn for en lokal Venstreborgmester.

Derfor vil jeg gerne spørge ministeren, om vi ikke snart kan få en konkret begrundelse for, hvorfor man valgte at fratage indsigelsen. Hvilken begrundelse gjorde, at man pludselig tog en anden beslutning end den, der oprindeligt var lagt op til?

Det synes jeg faktisk også kunne være i ministerens interesse at få afklaret efter den megen polemik, der har været de sidste par dage i avisen.

Kl. 13.45

Miljøministeren (Hans Christian Schmidt):

Jeg vil bare sige til fru Pernille Blach Hansen, at her er endnu en af de sager, man forsøger at fremstille som vernetjenester. Sagen er, at jeg får skudt i skoene, at jeg efter henvendelse fra en partifælle fik administrationen til at mene noget andet. Jeg kan sige, at det ikke er rigtigt. Mine embedsmænd har ikke på noget tidspunkt indstillet til mig, at jeg skulle gå imod kommunens ønsker om at vedtage lokalplanen for golfbanen.

Jeg kan have stor forståelse for, at borgere i Søsrum er kede af, at der skal etableres en golfbane op til landsbyen, men fødevareministeren og jeg redegjorde allerede i november 2002 for sagsforløbet over for Folketingets Miljø- og Planlægningsudvalg, og som det fremgår, besluttede Direktoratet for FødevarerErhverv at ophæve sine indsigelser, og sagen bortfaldt dermed i Miljøministeriet. Der er simpelt hen ikke hold i det, fru Pernille Blach Hansen siger. Jeg synes, det er trist, at vi får den debat, for sagen er jo den, at den slet ikke nåede til en afgørelse i Miljøministeriet.

Pernille Blach Hansen (S):

Nu kan man jo have forskellige definitioner af, hvornår en sag når frem til en afgørelse, men jeg synes, at det mest sørgelige i denne sag er, at ministeren endnu engang står med sit forberedte papir og overhovedet ikke svarer på det, der rent faktisk var spørgsmålet.

Spørgsmålet gik på: Med hvilken begrundelse valgte Direktoratet for FødevarerErhverv at fratage deres indsigelse over for den her golfbane?

Grunden til, at det er relevant at spørge miljøministeren om det, er, at det sker kun 20 dage efter, at miljøministeren har fået et brev, og det sker, efter at Direktoratet for FødevarerErhverv har været til møde med en af ministerens em-

bedsmænd i Landsplanafdelingen. Det er klart, at det er relevant at komme ind til sagens kerne og spørge, hvad der ændrer sig på de 20 dage, så det pludselig ikke længere er relevant at tage hensyn til, at her er tale om et særlig værdifuldt landskab.

Jeg synes også, at det ville være hjælpsomt for sagens videre forløb, og sådan set også for ministeren selv, hvis vi kunne få en konkret begrundelse og ikke bare endnu et automatsvar.

Miljøministeren (Hans Christian Schmidt):

Sagen er jo stadig væk den samme, uanset om fru Pernille Blach Hansen forsøger at fremstille det, som om man ikke får svar.

Sagen er den, at ingen af mine embedsmænd på noget tidspunkt har indstillet til mig, at jeg skulle sige nej til det golfbaneanlæg, til den lokalplan i kommunen. Og så er det, som vi også redegjorde for for et år siden, at Direktoratet for FødevarerErhverv fremkommer med det, at de vil fratage deres indsigelse.

Systemet virker jo på følgende måde: Hvis en anden minister end miljøministeren mener, at der skal nedlægges veto, indsigelse mod en lokalplan, så meddeler ministeren det til miljøministeren, og så nedlægger miljøministeren det. Og jeg kan kun sige, at af det brev, som vi, så vidt jeg husker det, oversendte for et år siden, fremgår det jo, hvorfor Direktoratet for FødevarerErhverv er kommet til en anden overvejelse.

Jeg skal sige, at jeg ikke kan huske det brev, og det er altså heller ikke det brev, der for mit vedkommende skal gøre, om jeg fortsat indgiver en indsigelse eller ej. Det er spørgsmålet om, at Fødevarerministeriet hæver deres indsigelse. Derefter er der ingen sag for mig at tage stilling til.

Formanden:

Så er det hr. Keld Albrechtsen som medspørger.

Keld Albrechtsen (EL):

Det er vel korrekt, hr. minister, at årsagen til, at ministeren ikke selv kommer ind og træffer en afgørelse, er, at der ændres holdning ovre i Fødevarerministeriet. Og det, der er interessant at få afklaret, er, hvorfor der ændres holdning.

Og hvad er det, der sker i løbet af de 20 dage, som fru Pernille Blach Hansen pegede på, som der jo er ganske meget mystik omkring, for ministeren får en henvendelse, og pludselig er der så et møde, hvor man fra Fødevarerministeriet