

stilling gennem de embedsmænd, og den ville være endt på den måde, som jeg har sagt her, men der var ingen sag, fordi man frafalder den.

**Formanden:**

Så er det hr. Jørn Jespersen som medspørger.

**Jørn Jespersen (SF):**

Jo, men det, der er interessant, er jo, hvorfor den indsigelse bliver frafaldet. Det er det, hele spørgsmålet drejer sig om. Der kan ministeren jo ikke bare sige, at det ved han ikke noget om, for det fremgår jo, at Direktoratet for Fødevarer-Erhverv har været indkaldt til et møde med Landsplanafdelingen.

Derfor har ministerens ministerium under alle omstændigheder en rolle, de har spillet, i forbindelse med, at denne indsigelse frafaldes, og det er det, vi spørger om: Hvilken rolle har det haft, og har ministeren været indblandet i det? Jeg kunne da godt forestille mig, at miljøministeren har en interesse i, at sagen forsvandt og gik over af sig selv i og med, at indsigelsen blev frafaldet. Det skete så, men hvorfor skete det? Det er spørgsmålet.

**Miljøministeren (Hans Christian Schmidt):**

Jo, jeg vil bare sige, at jeg kan oplyse, at min afgørelse i sagen i givet fald ville være faldet ud til fordel for etableringen af golfbanen. Mine medarbejdere havde efter en samlet vurdering af sagen fundet, at jeg burde støtte Stenløse Kommune.

Så spørger man mig og siger, at jeg så må kunne forklare, hvordan det i grunden kan være, at nogle andre opgiver deres indsigelse. Jamen det kan jeg da ikke, for hvis jeg gik ud til Skov- og Naturstyrelsen, så kan jeg oplyse, at Skov- og Naturstyrelsen vurderede de to alternative placeringer af golfbaner i Stenløse Kommune i forbindelse med ministeriets behandling af sagen. Det var styrelsens vurdering, at ingen af beskyttelsesinteresserne i de to områder var af national betydning.

Kl. 13.55

Jeg er nødt til at sige, at Skov- og Naturstyrelsen siger, at der ikke er nogen af de to, der har beskyttelsesinteresser af national betydning. Så er det i grunden lidt underligt, at man skal spørge miljøministeren: hvorfor en sådan indsigelse så holder op. Jamen hvordan skulle vi kunne det? Vi har jo ikke baggrunden for at gøre det.

**Formanden:**

Så er det fru Pernille Blach Hansen for et sidste spørgsmål.

**Pernille Blach Hansen (S):**

Jeg synes, at det er meget ærgerligt i spørgetimen i dag, at ministeren konsekvent holder sig til sine papirer og overhovedet ikke svarer på det, der er spurgt om. Der er spurgt om tre helt centrale ting, som ministeren stadig væk ikke har svaret på. Det må jeg så tage som udtryk for, at ministeren ikke vil svare. Det kan jeg bare ikke se umiddelbart er i ministerens egen interesse, medmindre der er et eller andet at dække over: Den mistanke får man jo efter sådan nogle ikkesvar.

De tre spørgsmål er: Hvorfor blev indsigelsen ændret? Det er relevant, fordi det skete, 20 dage efter at ministeren havde fået et brev fra den lokale Venstreborgmester, og fordi det skete, efter at Direktoratet for FødevarerErhverv havde været til møde med miljøministerens embedsmænd.

Det andet spørgsmål er: I Politiken i går fremgik det, at ministerens egen afdeling, Landsplanafdelingen, ved et møde med Stenløse Kommune havde været betænkelig og påpeget, at området rummer særlig værdifuldt landskab. Er det korrekt?

Det tredje spørgsmål, som ministeren overhovedet ikke har besvaret, og som jeg, hvis han ikke besvarer det den her gang, kun kan se som et udtryk for, at det så åbenbart er korrekt, er: Har ministeren drøftet det her med sine embedsmænd, fra han afleverer brevet i ministeriet, og til Direktoratet for FødevarerErhverv frafalder deres indstilling? Hvis ikke der kommer et svar, så må jeg tage det som et ja.

**Miljøministeren (Hans Christian Schmidt):**

Ja, jeg kan svare med det samme på det sidste. Fru Pernille Blach Hansen vil have, at jeg i dag her skal redegøre for, hvorfor Direktoratet for FødevarerErhverv har opgivet deres indsigelse. Jeg synes simpelt hen ikke, at det er fair, at jeg skal kunne svare på det. Når vi hele tiden i vores ministerium har haft den holdning, at her ingen grund var til at gå ind og sige nej. Hvordan kan man gøre det til noget mærkeligt, at et ministerium forfølger det synspunkt, som de har?

Landsplanafdelingen har over for mig oplyst, at de havde det møde med Stenløse Kommune. Efterfølgende havde de drøftelser med HUR, der ingen indvendinger havde, og derefter hav-