

de de heller ingen indvendinger med hensyn til regionplanen. Og Skov- og Naturstyrelsen har oplyst, at de har undersøgt de to sager, og de har sagt, at der ingen beskyttelser var af national betydning.

Jeg kan altså ikke rigtig forstå, at når Skov- og Naturstyrelsen har vurderet, at ingen af beskyttelsesinteresserne i de to områder var af national betydning, hvorfor man så fastholder, at det er underligt, at Miljøministeriet fuldstændig følger de spilleregler, det skal?

Der er ingen indsigelse omkring det med den nationale betydning i beskyttelsesinteresserne. Planafdelingen siger, at de har undersøgt forholdene, og at der ingen grund er til at fastholde det her. Så siger man bagefter, at hvis ikke ministeren svarer på, hvorfor Direktoratet for FødevareErhverv har opsagt deres indsigelse, ja, så må vi have et problem. Jamen det er da ikke en fair måde, synes jeg, at diskutere det på, når fru Pernille Blach Hansen siger, at det skal jeg kunne redegøre for. Jeg redegør for hele mit ministerium, og det har jeg gjort.

Hermed sluttede spørgsmålet.

Den næste sag på dagsordenen var:

2) Spørgsmål om fremme af forespørgsel nr. F 8:

Forespørgsel til økonomi- og erhvervsministeren [om Nordsøaftalen].

Af Keld Albrechtsen (EL) og Pernille Rosenkrantz-Theil (EL).
(Anmeldt 9/10 2003).

Formanden:

Hvis ingen gør indsigelse mod fremme af denne forespørgsel, betragter jeg Tingets samtykke dertil som givet. (*Ophold*). Det er givet.

Den næste sag på dagsordenen var:

3) Redegørelse nr. R 3:

Forhandling om ministeren for nordisk samarbejdes redegørelse om det nordiske samarbejde.

(Redegørelsen anmeldt 8/10 2003. Redegørelsen givet 8/10 2003. Meddelelse om forhandling 8/10 2003).

Forhandling

Jens Christian Larsen (V):

Jeg vil starte med at sige tak til ministeren for nordisk samarbejde for en meget grundlig skriftlig redegørelse om det nordiske samarbejde. Jeg vil først trække nogle områder frem fra redegørelsen, som vi i Venstre finder yderst væsentlige. Dernæst vil jeg fremføre nogle tanker om nordisk samarbejde i det nye Europa.

Vi deler ministerens oplevelse af, at det nordiske samarbejde er præget af dynamik og nytænkning. Det gælder også opfattelsen af den fremtidige udfordring med at udvikle den indbyrdes nordiske dialog om EU og den globale verden. Der bliver brug for smidighed, tolerance og pragmatisme. Og netop evnen til indbyrdes dialog i det nordiske kommer til vurdering, når Poul Schlüter på sessionen i Oslo i næste uge fremlægger resultatet af sit arbejde med forslag til nedbrydelse af grænsehindringerne mellem de nordiske lande.

Kl. 14.00

Det var et stærkt træk af det svenske formandskab at udpege netop Poul Schlüter til denne vanskelige opgave. Jeg tror meget på, at dette arbejde virkelig vil blive til nordisk nytte i fremtiden, og jeg ser med spænding frem til, hvordan Poul Schlüter vil foreslå de betydelige grænsehindringer løst for såvel individer, familier som virksomheder i Norden.

Vi ved, at der er et stort behov for det, især i områder som Øresundsområdet, men også i Nordjylland og på Bornholm. Det ser vi frem til en god løsning af. Vi hilser udviklingen i samarbejdet med nærområderne meget velkommen.

Det er naturligt, at samarbejdet med de baltiske lande ændrer karakter i forbindelse med landenes indtræden i EU. Det må også med rette kunne betegnes som resultatet af de sidste 10 års gode samarbejdsrelationer mellem de nordiske lande og Baltikum, at vi nu kan se frem til et intensivt og ligeværdigt samarbejde.