

som vi indånder, når den kommer herover. Så sådan rent egoistisk kunne man sige, at de penge, vi investerer der, har temmelig stor betydning for vores livskvalitet. Derfor vil jeg gerne høre, hvorfor miljøministeren ikke længere mener, at der er behov for at have øgede investeringer der.

Så vil jeg gerne høre, hvis det er Danmarks holdning, hvorfor man så ikke over for de andre nordiske lande fremfører den holdning, og hvad det så er, der gør, at de andre nordiske lande mener, at der fortsat er behov for investeringer i det her område.

Kl. 14.45

(Kort bemærkning).

**Ole Stavad (S):**

Jeg vil da egentlig godt takke for, at miljøministeren prioriterer at være til stede under den her debat, for det er jo ikke helt uforudsigeligt, at det spørgsmål dukker op.

Jeg forstår altså ikke, at den danske regering efter at have været med til at forberede en fortsættelse af programmet, været med til at forberede, at der skal yderligere indskud ind, og hvor der er fire lande, der tilsyneladende har en helt anden vurdering end den danske regerings, så pludselig vender på en tallerken og siger, at de ikke vil være med til at bidrage.

Jeg synes, ministeren har et problem, og jeg synes, Danmark har et problem, for det er jo Danmark, der som deltager i det nordiske samarbejde kommer til at undgælde for ikke at kunne være fuldgyldigt med i det nordiske miljø-samarbejde, som har været så succesfuldt hele tiden. Derfor synes jeg ikke, ministeren har givet noget ordentligt svar på, hvad det er, der får Danmark til at melde sig ud af det samarbejde.

(Kort bemærkning).

**Per Kaalund (S):**

Jeg har også et par spørgsmål til miljøministeren omkring miljøprojekterne, som kører i det nordiske, hvor jeg også synes, det ville være pinligt, om Danmark stod uden for og de fire andre fortsatte med det mindre kapitalindskud. Kan ministeren oplyse, hvor mange kroner det drejer sig om i danske kroner? Jeg mener, det ligger i størrelsesordenen 6 mio. kr., for at man kunne nå en nordisk enighed.

Jeg vil gerne spørge ministeren, om det er korrekt, som det er blevet fremført i andre sammenhænge, at en fortsættelse af disse miljøprojekter i de baltiske lande skulle være konkurren-

ceforvridende i forhold til EU-bestemmelserne, idet jeg har forhørt mig i de andre nordiske lande, specielt Sverige og Finland selvfølgelig som EU-medlemmer, og de mener ikke, at der ligger nogen konkurrenceforvridning i at fortsætte med projekter i de baltiske lande.

(Kort bemærkning).

**Miljøministeren (Hans Christian Schmidt):**

Til spørgsmålet om, hvorvidt der skulle foreligge noget konkurrenceforvridende, vil jeg kun sige, at det ikke over for mig er oplyst, at det skulle der gøre. Så jeg må simpelt hen sige, at vi gerne vil undersøge det, men min umiddelbare reaktion er, at det gør der ikke – for mit vedkomme har det i hvert fald ikke været det, der har været årsagen.

Der bliver spurgt til, hvorfor man så alligevel vil træffe den her beslutning. Som jeg allerede har sagt, er det min helt klare opfattelse, at NEFCO nu har opbygget et godt og solidt fundament til uhindret at fortsætte sin virksomhed. Der er simpelt hen ikke behov for yderligere kapitaltilførsel.

Så er det sådan set ikke så afgørende, hvad beløbet er; det er mere afgørende, om man behøver flere penge her. Som jeg allerede har nævnt, har vi i Danmark som en konsekvens af EU-udvidelsen besluttet, at den danske IØ-fond ophører med at investere i de nye EU-lande. Grundlaget for den beslutning er, at en fortsættelse af IØ's investeringer i de nye EU-lande kan opfattes som konkurrenceforvridning, siger nogle, så fremt en statsinstitution støtter investeringer via aktietegning eller risikovillige lån i det indre marked.

Men jeg er klar over, at her kommer en debat ind, hvor man skal have det analyseret. Jeg vil gerne sige i dag, at vi gerne vil bede om at få det undersøgt, for jeg synes også, det er et rigtigt spørgsmål at stille her: Har det nogen betydning? Så det vil jeg gerne melde ud i dag at vi undersøger og vender tilbage med.

Jeg vil så sige til det med investeringer, som fru Line Barfod sagde man har behov for: Man skal bare huske, at de nye EU-lande jo får nogle store summer stillet til rådighed gennem deres strukturfonde. Tilbage er så kun Rusland. Jeg er enig i, når man siger »kun«, at det stadig væk er meget store investeringer i Rusland; det er jeg enig i, men man må altså også huske på, at der endnu er midler tilovers til at investere, og jeg synes, at det er dem, der skal bruges dér.

Kl. 14.50