

tidig sige, at det jo er sådan, at der er midler til at gennemføre de her projekter.

Jeg skal lige sige til hr. Per Kaalund, at det, jeg svarede på, var IØ. Jeg sagde, at grundlaget for den beslutning er, at en fortsættelse af IØ's investeringer i de nye EU-lande kan opfattes som en konkurrenceforvriddning, såfremt en statsinstitution støtter investeringer via aktietegning eller risikovillige lån i det indre marked. Så siger jeg, at nogle vil sige, at NEFCO også er en sådan institution, der investerer statslige midler osv. Og der er det, jeg siger, at det ved jeg simpelt hen ikke godt nok rent juridisk om det er eller ej, og det er det, jeg giver tilsagn om, at jeg kommer tilbage og vurderer. Men over for mig er det oplyst, at man i IØ har sagt, at sådan er forholdene dér. Bare så vi lige forstod hinanden fuldstændig.

Kl. 14.55

Så vil jeg kun sige, at vi altså har et godt forhold til de andre miljøministre, men det betyder jo ikke, at vi ikke kan gå ind og sige til hinanden, om vi nu også mener, at der skal tilføres yderligere ressourcer.

Vi har også forsøgt med et kompromis, hvor vi har sagt: Det kunne jo være en idé, at de lande, der ville gå videre, går videre, men det er jo ikke sådan, at der ikke er midler til rådighed, det er jo ikke sådan, at de her penge ikke kommer tilbage igen, de er jo revolverende, og det er det gode i det, sådan at man igen kan bruge dem til nye projekter.

Jeg synes i hvert fald, det er en god idé, at vi lige starter med at se, hvordan det udvikler sig, og det er altså vores vurdering.

(Kort bemærkning).

Ole Vagn Christensen (S):

Nu har jeg siddet og lyttet til miljøministeren, og jeg må altså sige, at miljøministeren har en dårlig sag. Miljøministeren kan ikke komme uden om, at han har været med til at splitte et sammenhold i Norden ad – det er jo det, der ligger fuldstændig klart.

Det eneste, jeg har manglet i den her debat i forhold til debatten om Nordvestjysk Folkecenter sidste år, er, at man havde fremført sygehuse og de ældre i forbindelse med at kunne skaffe de penge, som man ikke mente, at man ville være med til at give til det nordiske samarbejde omkring det nordiske miljø.

Det kan godt være, at ministeren mener, at man gør Norden en bjørnetjeneste. Jeg mener, at hvis vi begynder på den her måde, så begynder

vi at lukke op for, skridt for skridt, at det hele kan gå i opløsning, og det kan jo ikke være meningen, at det er det, man vil nå i en borgerlig regering, at man kan nå frem til, at man skridt for skridt vil prøve, om man kan få splittet det nordiske samarbejde ad, når det er det modsatte, vi har stærkt brug for, netop, som det også er sagt, over for Baltikum og også over for Rusland senere.

(Kort bemærkning).

Ole Stavad (S):

Det er sikkert ikke muligt at klarlægge de tekniske foranstaltninger omkring det, vi diskuterer her med den revolverende fond osv., men det er jo netop derfor, det her ikke kan være statsstøtte, for i det øjeblik, det måtte være udtryk for, at det er noget værd, så sælger man, og pengene kommer tilbage, men pengene kommer jo først på et tidspunkt, hvor tingene er inde i en gænge, så det er til at sælge.

Jeg har et spørgsmål til ministeren, når han siger, at så skal man stoppe fuldstændig med at investere på det tidspunkt, hvor de baltiske lande bliver medlemmer. Jeg har ikke forstået, at de øvrige nordiske lande har truffet tilsvarende fuldstændig dramatiske beslutninger. Der er jo ingen tvivl om, at der skal ske en udfasning, det skal der vel også i de andre lande, men da det her er et samarbejde mellem fem lande, kan ministeren vel ikke diktere fra dansk side, at det skal foregå på en bestemt måde. Er de øvrige lande enige med den danske regering i den præmis i forhold til NEFCO's arbejde, at pr. 1. maj 2004 vil der overhovedet ikke gå noget som helst i gang? Er der enighed om det, eller er de andre landes forudsætning også dér en anden end den danske regerings?

(Kort bemærkning).

Per Kaalund (S):

Nu havde miljøministeren nok ikke tid til at besvare det ene af mine spørgsmål, så derfor vil jeg lige gentage det, og det er spørgsmålet om, hvorvidt den samlede danske indsats efter alle disse plusser og minusser – fortiltrædelsesmidler i relation til EU; efter at de bliver medlemmer af EU; om der kommer penge i; om der stadig væk kommer nogle danske penge i; nordiske penge – er større eller mindre i kroner i forhold til de baltiske lande, end den har været gennem de senere år.

Så vil jeg gerne yderligere spørge: Er det indgået i regeringens og ministerens overvejelser, at