

lade dem blive i storbyerne eller lægge dem i storbyerne, for nu er det jo gjort billigere for folk at bo derude og så køre ind til byerne, hvor der ellers uden de her nye regler har været en yderligere begrundelse for at flytte arbejdspladserne ud i udkantsområderne.

Det er dog en langt bedre idé for udkantsområderne end det, som jeg forstod på den konervative ordfører faktisk bliver effekten af det her forslag, nemlig at man i de områder motiverer til at beholde arbejdspladserne i storbyerne.

(Kort bemærkning).

Else Theill Sørensen (KF):

Jeg tror nu ikke, at man demotiverer. Lad os nu tage det der par fra før. For at de ikke begge to skal vælge at flytte til storbyen, bliver den ene af dem, som måske også er veluddannet, stadig væk ved med at være til rådighed for en eventuel arbejdsplads.

Et af de problemer, vi kæmper med i den del af landet, hvor jeg bor, og som hører til et udkantsområde, er faktisk, at der ikke altid er den veluddannede arbejdskraft til rådighed. Hvis det hver gang, den ene part i et par f.eks. får job i storbyen, er sådan, at de begge flytter, så bevirker det både, at der bliver færre mennesker, der bor der, at der er færre skatteydere, og at der er en mindre arbejdsstyrke – måske veluddannede – til rådighed.

Så det er nok svært at afgøre, hvem af os der sådan helt præcist har ret, men jeg tror ikke, at man ensidigt kan sige, at det demotiverer til at flytte arbejdspladser ud.

Anden næstformand (Poul Nødgaard):

Hr. Morten Homann som ordfører.

Morten Homann (SF):

Forslaget er et meget godt eksempel, som vi også har været inde på, på det princip med, at man fodrer hunden med dens egen hale. Udkantskommunerne kommer selv til at betale en stor del af regningen for den gave, som man fra regeringens side står og giver. Resten af regningen sender man så videre til de øvrige kommuner, som så må finde pengene ved at skære ned på skoler, daginstitutioner, ældrepleje, kollektiv trafik osv. Så økonomisk er det her ikke nogen gave. Det er sådan set, om man vil, en af den slags gaver, som man helst vil være foruden.

Så synes jeg, at der er et andet aspekt, som heller ikke har været meget fremme i debatten, men som egentlig er meget væsentligt. Vi har en

ekstrem kompliceret skattelovgivning i forvejen. Denne lovgivning bliver væsentlig sværere at gennemskue, når vi får endnu et element, som det her meget besynderlige befodringsfradrag, som laver en skattemæssig forskelsbehandling af borgerne, ikke efter, hvad de tjener, ikke efter, hvad de laver, men efter, hvor i landet de har valgt at bosætte sig henne, koblet på.

Det er en gratis omgang for regeringen, men en dyr omgang for kommunerne, ikke mindst for udkantskommunerne; det er forskelsbehandling af borgerne; det gør skattesystemet langt mere indviklet, og det bidrager og giver incitament til en måde at opføre sig på trafikkalt, som giver større miljøproblemer, mere CO₂-udslip osv.

Kl. 17.00

Så jeg vil sige, at i alle henseender er det her et forslag, som trækker i den forkerte retning, og derfor har SF tænkt sig at stemme imod det.

Anden næstformand (Poul Nødgaard):

Hr. Anders Samuelson som ordfører.

Anders Samuelson (RV):

Jeg må sige, at vi i dag via debatten i Folketingsalen faktisk har fået en ekstrem tydeliggørelse af, at her er et forslag, som hverken har hoved eller hale, som hverken gør fra eller til, og hvis det endelig gør noget, så gør det fra. Det er blevet udstillet gang på gang i de spørgsmål, der er blevet stillet til de forskellige ordførere, må jeg sige, egentlig sluttende af med Dansk Folkepartis ordfører, som sagde, at i det store, brede billede måtte han konkludere, på trods af at han havde været ude at hænge i tovene på adskillige spørgsmål, at det var et godt forslag.

Det her er ikke et godt forslag. Det er et forslag, der gør det forkerte. Det giver yderligere fradrag i vores skattesystem frem for at fokusere på at sætte skatten ned på arbejde. Det løser i bund og grund ingen problemer, tværtimod blev det faktisk antydnet fra De Konservatives side, at det faktisk kunne være med til – sådan måtte jeg høre det i hvert fald – at demotivere virksomheder, som havde overvejet at flytte arbejdspladser ud, og dermed gøre det endnu mere besværligt for udkantsområderne.

Dansk Folkepartis ordfører endte med at konkludere, at det højst ville blive lidt mere attraktivt at flytte til udkantsområderne.

Min konklusion er, at det, hvis det gør noget, så gør det det latterligt lidt mere attraktivt at