

ministeren omtalte, fordi langt de fleste vil jo få meget små og begrænsede beløb ud af det. Det er jo også virkeligheden.

Altså jeg synes, der skulle være lidt mere perspektiv i de svar, der gives af skatteministeren. Det har Skatteudvalget jo faktisk bedt om i den beretning, vi lavede før sommerferien, at der skulle være, fordi de svar, der kom, var utilfredsstillende.

(Kort bemærkning).

**Skatteministeren** (Svend Erik Hovmand):

Dette forslag vil, uanset hvordan man vender og drejer det, gøre det mere attraktivt at bo i yderområderne. Nogle vil føle, at det bliver så attraktivt, at de ville flytte til et af yderområderne, en af de 50 kommuner, andre vil sige, at de bliver boende i stedet for at flytte.

Jeg synes, at det er vigtigt at sige, både til hr. Anders Samuelson og til hr. Jacob Buksti, at det er vigtigt at holde fast i den tankegang, at det med det her forslag bliver mere attraktivt at bo i de 50 kommuner, der her er tale om.

Kl. 17.30

Det kan da godt være, at der vil være enkelte flytninger mellem nogle kommuner i udkantsområderne, det skal jeg slet ikke kunne afvise, men det kan altså også godt være, at der er nogle, der siger: I stedet for at bo langt fra mit job og køre 2-3 timer frem og 2-3 timer tilbage hver eneste dag, så beslutter jeg og lilleemor os for, at vi rejser ind til den store by og bosætter os der.

Og hvad så? Så sker der jo en affolkning af yderområderne, og det er den, vi godt vil dæmpe lidt op for med det her forslag. Jeg siger ikke, at det løser alle problemer, og jeg siger ikke, at det er den eneste løsning på problemerne. Selvfølgelig skal vi da også arbejde for at lægge flere uddannelsesinstitutioner ud og decentralisere private arbejdspladser osv., osv. – en lang række andre ting. Men det her er et bidrag til at sikre en mere positiv udvikling for den arbejdsduelige del af befolkningen, at de bliver boende i de områder, som der her er tale om, også for at styrke det økonomiske grundlag, skattegrundlaget, for disse kommuner.

(Kort bemærkning).

**Anders Samuelson** (RV):

Vil skatteministeren prøve at forklare, hvordan forslaget her kommer til at virke i en situation, hvor der er en virksomhed, der overvejer at flyt-

te arbejdspladser ud i udkantsområderne til et sted, hvor der er høj arbejdsløshed, og det her forslag så kommer på banen, og virksomheden nu kan konstatere, at det kan svare sig – mere eller mindre, men tilsyneladende bedre ifølge skatteministeren – for folk at blive boende derude og så arbejde inde i byen. Hvordan vil det virke for virksomheden i dens beslutning om, hvorvidt den skal flytte arbejdspladserne ud? Vil det fremme beslutningen om at flytte arbejdspladser ud, eller vil det virke modsat?

For mig er der ingen tvivl om, at det vil virke modsat. Så kan man sige: Ja, mere eller mindre. Ja, men det er jo det samme, som skatteministeren har sagt hele vejen igennem om det her forslag – ja, mere eller mindre. Vi ved i bund og grund ikke noget om, hvordan det her virker.

Med hensyn til de familier, som ministeren nævner, som vil undlade at flytte ind til byen, vil jeg sige, at det jo ikke er det her, der gør forskellen, om man får 3.000 kr. mere eller mindre fra skattevæsenet. Hvis man vil flytte fra et billigt område ind til en dyr by, så er det noget, man gør, uanset om man får 2.000 kr. for at blive boende. Er det ikke rigtigt?

(Kort bemærkning).

**Jens Peter Vernersen** (S):

Det er til skatteministerens bemærkning om, at man gør en hel masse andre ting ud over det her, som så skulle få en virkning: Nej, man gør ikke en hel masse andre ting. Det har jo været diskuteret her, og det gennemgår af den regionalpolitiske redegørelse, at man gør mindre, end man gjorde tidligere på en række punkter, sådan at de udkantsområder, vi taler om her, bliver ringere stillet. Det er jo det, der er det problematiske i det.

Så kommer man med den her nødløsning, som er en lappeløsning, som de, der får et ekstrabeløb, selvfølgelig er glade for, men som også har den konsekvens, at det rammer vilkårligt og tilfældigt på den måde, det er delt op på. Det er jo virkeligheden.

Jeg tror ikke, det er tilfældigt, når en række borgmestre, specielt i Viborg Amt, har sagt, at det her forslag er ubrugeligt, det er et glansbillede, som regeringen holder op, det er uden reelt indhold. Det er det syn, som man har på det derude, hvor det her kommer til at gælde. De kan nemlig godt gennemskue, hvad det betyder, og det synes jeg er meget, meget vigtigt.