

(Kort bemærkning).

Jacob Buksti (S):

Jeg vil da gerne spørge Venstres ordfører, om det ikke gør indtryk på ham, når Skatterevisorforeningen og Foreningen Registrerede Revisorer i en fælles skrivelse til Skatteudvalget dateret 17. oktober bl.a. skriver:

»Det paradoksale ved afskaffelse af kapitalforklaringen er først og fremmest, at der ikke skabes administrative lettelser for de mange virksomheder, der har orden i sagerne.« Og videre: »Derimod betyder forslaget, at de virksomheder, som ikke har helt orden i sagerne, og hvor kontrolbehovet er størst, pr. automatik fritages for udarbejdelse af kapitalforklaring.« Og videre: Det vil blive sværere for kommunerne »at opdage sort økonomi og økonomisk kriminalitet. Kapitalforklaringen gør, at disse aktiviteter er svære at skjule, når der skal være sammenhæng mellem privatforbrug og erhvervs-mæssig indtjening.«

Er det ikke noget, der gør indtryk på Venstres ordfører?

(Kort bemærkning).

Freddy Dam (V):

Til hr. Jacob Buksti skal jeg sige: Jo, det gør indtryk, når der indløber høringssvar, der er interessante. Jeg kan i den forbindelse sige det, som hr. Jacob Buksti også ved, at ud af 16 svar fra høringen har vi fået fire tilbage, som er negative i et eller andet varierende omfang.

Kl. 17.40

Jeg synes måske, at det bedste svar til skatterevisorerne og til Foreningen Registrerede Revisorer er, at det ser ud, som om Foreningen af Statsautoriserede Revisorer har en helt anden opfattelse.

Jeg vil tillade mig at citere fra høringssvaret: »Forslaget imødekommer et større antal udtrykte ønsker om regelforenkling. For de fleste hovedaktionærer og typer af erhvervsvirksomheder med begrænset omfang er der tale om en velkommen lempelse. Der er fortsat tilstrækkelige muligheder for at indhente yderligere formueoplysninger, så kontrolopgaven fortsat kan varetages fuldt tilfredsstillende.«

Det gør jo i særklasse indtryk på mig.

(Kort bemærkning).

Jacob Buksti (S):

Jeg synes da, det er positivt, at der er noget, der gør indtryk på Venstres ordfører, for så vil jeg spørge videre, om følgende gør indtryk på Ven-

stres ordfører, nemlig konklusionerne fra det fokuspanel, testpanel, som har været anvendt af Økonomi- og Erhvervsministeriet, hvori der står, og det er bilag 2 til L 29:

»Flere af virksomhederne i fokuspanelet har kommenteret, at lovforslaget ikke vil ændre på deres procedurer, da de alligevel vil lave kapitalforklaringen i tilfælde af stikprøvekontrol.«

Videre siges det, at hvis man skal give oplysninger flere år tilbage, vil det i virkeligheden være lettere for virksomheden at lave kapitalforklaring år for år i stedet for at skulle finde frem til det med tilbagevirkende kraft.

Er det så ikke, som om meningen med det hele bliver væk? Hvorfor vil man afskaffe kapitalforklaring der, hvor den allerede foreligger?

(Kort bemærkning).

Freddy Dam (V):

Jeg synes da, at bilaget vedrørende besvarelsen fra fokuspanelet er overordentlig interessant. Det fremgår nemlig af bilaget, at de spurgte virksomheder, 500 i alt, er af den opfattelse, at der er tale om voldsomme administrative lettelser ude hos virksomhederne.

Det fremgår i øvrigt, at på besparelsessiden vil det på samfunds-niveau være sådan, at 19.000 virksomheder vil opnå en løbende lettelse på mellem 24.000 og 158.000 timer om året. Og når vi taler penge, så mener virksomhederne, at på samfunds-niveau svarer det til, at 78.000 virksomheder vil opnå løbende besparelser på ekstern assistance på mellem 18 mio. kr. og 120 mio. kr. om året.

Jeg skal også sige, at det jo er rigtigt, at virksomhederne, der bruger revisorer, i forvejen udarbejder kapitalforklaringer og udarbejder kapitalafstemninger, så for dem har det ikke den store betydning. Men for de mange virksomheder, der ikke bruger revisorer, er det en klar administrativ lettelse og økonomisk besparelse.

Anden næstformand (Poul Nødgaard):

Hr. Jacob Buksti for sin tredje og sidste korte bemærkning.

(Kort bemærkning).

Jacob Buksti (S):

Jeg kan godt læse resten af bilaget også. Men der mangler noget, som ikke er med i det resultat, som hr. Freddy Dam henviser til, for det siger jo, hvem der svarer på, hvad de får af lettelser her og nu. Det, der er det afgørende, er, hvis det er sådan, som det fremgår af lovforslaget, at myn-