

det for at bruge mange kræfter også på områder, hvor der ikke er brug for det.

Vi arbejder i øjeblikket med et begreb, der hedder mønstervirksomheder, altså en tanke, der går ud på, at hvis virksomheder retter sig efter reglerne, opfører sig hundrede procent efter reglerne og måske gør endda lidt mere end forventeligt for at have styr og orden på tingene, så behøver vi ikke fra de offentlige myndigheder og kontrolmyndighederne at bruge så mange kræfter på dem. Så kan vi trække nogle af kræfterne fra disse virksomheder og bruge dem, koncentrere dem mere om de virksomheder, hvor vi ved, at der måske er mere at komme efter. Det er lige præcis den tankegang, som også det her er udtryk for.

Så jeg må indrømme, at jeg ikke har det sort-syn, som f.eks. kom til udtryk her under førstebehandlingen i diskussionen omkring det sorte arbejde. Jeg tror altså tværtimod, at det her giver os en mulighed for at kunne bruge flere kræfter på bekæmpelse af økonomisk kriminalitet og de virksomheder, som ikke har orden i tingene.

Jeg er selvfølgelig ked af, at ikke alle har kunnet støtte forslaget her under førstebehandlingen. Nu ser jeg, at SF's ordfører er kommet til stede, og jeg har netop noteret, at SF også har taget afstand fra dette forslag, men jeg håber altså, at vi under udvalgsarbejdet kan komme nogle skridt nærmere.

Hvorfor ulejlige 100 pct., når det i virkeligheden måske kun er 10 pct. eller mindre, vi har brug for? Den diskussion er også væsentlig. Den konservative ordfører og Socialdemokratiets ordfører havde en ordveksling om det. Skal man kontrollere alt og alle, eller kan man nøjes med at kontrollere der, hvor der er noget at kontrollere eller noget at komme efter og så bruge kræfterne på dét frem for at kontrollere alt og alle?

Jeg håber, vi finder en fornuftig løsning, og under alle omstændigheder vil jeg give tilsagn om et positivt udvalgsarbejde og benytte lejligheden til at sige tak for en tilslutning fra et flertal her i førstebehandlingen.

Kl. 18.20

(Kort bemærkning).

Jacob Buksti (S):

Jeg vil først gerne spørge skatteministeren, hvorfor ministeren nedsatte et udvalg til modernisering og forenkling af netop kapitalforklaringen så sent som i februar i år. Punkt 1.

Punkt 2: Hvordan kan det være, at ministeren mener, han skal have så travlt, at han ikke kan

afvente resultatet af det udvalgsarbejde, som han selv har sat i værk, og hvor, som man kan forstå på nogle af deltagerne, der er mange konstruktive forslag, som kunne skabe holdbare regelforenklinger uden at slække det kontrolmæssige aspekt?

Så vil jeg også gerne spørge ministeren, hvordan det kan være, at når ministeren kommenterer alle mulige aspekter af høringssvarene i selve lovforslaget, hvorfor der så ikke er en kommentar til det, der står i bemærkningerne, nemlig at forslaget i store træk svarer til et forenklingsforslag, som er kommet fra Skatterevisorforeningen.

Det er jo dog sådan, at det af det høringssvar, man i øvrigt kommenterer, klart fremgår, at Skatterevisorforeningen dog skal præcisere, at modellerne alene forholder sig til en afskaffelse af skemaet, men ikke til en total afskaffelse af selve kapitalforklaringen indarbejdet i de indsendte regnskaber. Det har aldrig været Skatterevisorforeningens hensigt med de indsendte forslag. Hvorfor er der ikke en kommentar til det?

Og endelig: Hvordan forholder ministeren sig til testpanelets holdning, at hvis det er sådan, at man skal give oplysninger med tilbagevirkende kraft, så forsvinder hele lettelsen?

(Kort bemærkning).

Skatteministeren (Svend Erik Hovmand):

Af hensyn til det fremskredne tidspunkt skal jeg ikke gå i detaljer med alle de spørgsmål, som her rejses. Jeg vil meget gerne vende tilbage til hvert enkelt af dem i udvalgsbehandlingen.

Men jeg vil dog sige, at når man ikke færdiggjorde et udvalgsarbejde, så var en af årsagerne, som jeg var inde på under mit første indlæg her, at der har været så markant et ønske om lige præcis at gennemføre den her ordning.

På et meget, meget tidligt tidspunkt, hvor udvalgsarbejdet kørte, var der ingen tvivl om, tror jeg, at udvalgsarbejdet også pegede på, at der i høj grad var noget at komme efter her. Men det er rigtigt, vi gjorde det ikke færdigt. Vi har udarbejdet et forslag nu og fremlægger det til Folketingets forhåbentlig velvillige behandling. Men der er ingen diskussion om, at lige præcis dette forslag er et af de forslag, som er blandt de mest efterspurgte overhovedet.

Jeg vil nøjes med disse bemærkninger her og så i øvrigt vende tilbage til de øvrige besvarelser i udvalget.