

(Kort bemærkning).

Morten Homann (SF):

Jeg skal først lige beklage, at jeg først har kunnet deltage nu.

Jeg vil bare lige spørge skatteministeren: Når nu der var så markant og overvældende en tilslutning i det udvalgsarbejde, der blev afbrudt før tiden, hvordan kan det så være, at adskillige af deltagerne i det udvalgsarbejde efterfølgende i deres høringssvar har givet udtryk for, at de ikke støtter forslaget?

Er det udtryk for, at disse organisationer har skiftet mening undervejs, sådan at de støttede det i udvalgsarbejdet og så siden har fortrudt det? Eller hvordan kan det være, at skatteministeren oplevede en overvældende tilslutning, når nu man i høringssvarene kan se en ret udbredt betænkelighed?

(Kort bemærkning).

Jacob Buksti (S):

Jeg er altså lidt forundret, hr. minister. Ministeren nedsætter selv et udvalg så sent som i februar i år – det er altså ikke lang tid siden – for at foretage en modernisering og forenkling af præcis det, vi har med at gøre her, og så bliver skatteminister så forhuppet, at han ikke engang vil afvente resultatet af det udvalgs arbejde. Det siger ministeren så er, fordi der er et påtrængende behov.

Men jeg kan forstå af kommentarerne til høringssvarene, at det ikke bare er det, det handler om, men også om, at erhvervslivet ikke var repræsenteret i arbejdsgruppen, hvilket i denne sag havde været naturligt.

Er det sådan en åbenbaring, der er kommet til ministeren, et halvt år efter at ministeren har nedsat udvalget? Eller er det en fejl eller hvad, eller nedsætter man bare udvalg for sjov? Og kommer udvalget med en rapport – det må vi da håbe – og kommer den i givet fald, før vi skal vedtage forslaget?

Det synes jeg ville være spændende at høre.

Kl. 18.25

(Kort bemærkning).

Skatteministeren (Svend Erik Hovmand):

Ja, må jeg allerførst sige til hr. Homann, at det er muligt, jeg har udtrykt mig lidt uklart, men når jeg talte om en markant tilslutning, så var det blandt de mange forslag, vi har fået sendt ind til vores kampagne for regelforenkling. Fra masser af virksomheder, enkeltpersoner, organisationer

osv., over 700 forslag, hvor lige præcis det her er et af de allermost efterspurgte.

Ja, så kan jeg sige til hr. Bukstis bemærkning, at jeg ikke ved, om jeg kan komme det ret meget nærmere. Told- og Skattestyrelsen nedsatte jo det her udvalg for nogen tid siden, og man kan sige, at balancen i udvalget måske ikke har været den helt rigtige. Det har jeg så også antydnet i et af de svar, der er givet.

Men under alle omstændigheder er det klart, at den ekspertise, der var i udvalget, har vi jo ikke mistet. Vi trækker også på den, og vi har fået høringssvar fra en række af dem. Nogle af revisorerne har, som jeg har været inde på, og som debatten jo har afsløret, vist sig at være positive over for det forslag; andre har vist sig at være negative over for det forslag. Sådan er det.

(Kort bemærkning).

Morten Homann (SF):

Den her knusende opbakning fra dansk erhvervsliv, som jeg kan forstå, der har været til det her forslag, den her bragende efterspørgsel, stod den ikke klar, da man i – så vidt jeg husker – februar måned nedsatte den her arbejdsgruppe? Havde man på det tidspunkt vidst, at der var det her knusende behov, som man ville efterkomme, var der jo ikke nogen grund til at sætte arbejdsgruppen til at arbejde med det her problem lige omkring kapitalforklaringen.

Det vil sige, at hvis ministerens forklaring kan give nogen mening, så er det her overvældende behov for denne ændring først kommet til udtryk efter februar måned i år. Er det virkelig rigtigt? Det er nemlig den eneste måde, ministerens forklaring kan give mening på.

Formanden:

Hr. Jacob Buksti for en sidste kort bemærkning.

(Kort bemærkning).

Jacob Buksti (S):

Jeg skal bare være sikker på, at jeg forstår ministeren ret. Skal ministerens svar forstås sådan, at ministeren ikke havde nogen viden om, at det her udvalg blev nedsat, at det blev nedsat, uden at ministeren var orienteret, at ministeren ikke var orienteret om udvalgets sammensætning? Er det virkelig rigtigt?

Jeg kan nemlig ikke forstå, at man kan få den åbenbaring et halvt år efter, at udvalget er nedsat, at man har glemt at få erhvervslivet med, når man kan sige, at det her forslag er en direkte afskrivning, sådan fremstår det nærmest, af et