

forringelse. Det er for sølle. Hvorfor ikke sigte mod forbedring?

I samme kapitel er målsætningen, at forøgelse af foreningen af havet uden for vanddistrikterne så vidt muligt skal undgås. Det er for sølle. Havmiljøet skal også forbedres.

I § 13 om beskyttede drikkevandsforekomster står der også, at der skal tilstræbes en reduktion af omfanget af rensningen. Det er for sølle. Målsætningen skal være, at det danske drikkevand skal være så rent, at rensning er overflødig.

Ud over de konkrete miljømål mangler vi også klare tilkendegivelser om amternes kompetencer, økonomiske muligheder og instrumenter.

I forhold til inddelingen af vanddistrikter er der et uendeligt antal muligheder. Vi har noteret os Artikel 3-udvalgets bemærkninger, men vil samtidig sætte spørgsmålstegn ved det geniale i, at f.eks. både Limfjorden og Vadehavet kommer til at høre under flere vanddistrikter.

Det står også allerede nu klart, at skal Danmark leve op til vandrammedirektivet, skal der ske væsentlige og effektive reduktioner af såvel kvælstof- som fosforbelastning fra landbruget samt i forhold til ammoniakfordampning og pesticider, ellers vil målene ikke kunne opfyldes, og det må også være konsekvensen af bemærkningerne til lovforslaget, side 13.

Derfor er der allerede nu behov for en dynamisk vandmiljøplan, men også behov for, at der allerede for nuværende gennemføres strengere regulering og godkendelse af såvel eksisterende landbrug som udvidelser af disse.

I det kommende udvalgsarbejde vil Socialdemokratiet også kigge nærmere på §§ 15-17 i miljømålsloven. Det er jo ofte i detaljen, at djævelen ligger gemt, og netop de her undtagelsesparagraffer, hvor ord som »uforholdsmæssigt store omkostninger« og »væsentlige samfundsinteresser« indgår, ligner gummiparagraffer med nogle gevaldigt interessante fortolkningsmuligheder og muligheder, som normalt ikke altid bliver til glæde for miljøet.

Kl. 18.50

Det er Socialdemokratiets opfattelse, at dette lovkompleks indeholder alt for mange bemyndigelser til miljøministeren, og det er meget bekymrende, når man endvidere ser, at der mangler helt konkrete miljømål – og reglerne om konkrete miljømål skal miljøministeren for øvrigt også selv fastlægge. Blankochecks af denne type er farlige både for oppositionen og så sandelig også for ministeren. Bemyndigelsen til miljømi-

nisteren i § 2, stk. 2, om bl.a. at kunne fravige lovens bestemmelser i oplandet til Vidåen og Kruså i det sønderjyske duer simpelt hen ikke. Sporene skræmmer jo i det sydjyske.

Med vandrammedirektivet og habitatdirektivet skal overvågningen af dansk natur og miljø forstærkes. Desværre har vi også set, at det går den stik modsatte vej der. Det gør det med det nuværende 2003-program, der primært retter sig mod habitatområderne, og desuden gennemfører regeringen også i denne her finanslov store besparelser på Danmarks Miljøundersøgelser, et DMU som får fine internationale anmeldelser som værende forskning og overvågning af høj international klasse. Men en konsekvens af de her direktiver er, at overvågningen skal forstærkes, ikke nedprioriteres. Det mangler vi også konkrete målsætninger for i lovforslaget.

Med miljømålsloven i dag behandler vi også rammerne for NATURA 2000-netværket. Der mangler vi også målsætninger og forpligtelser i lovforslaget, i stedet er der rammer og bemyndigelser. Det siger absolut ingenting om ambitionerne.

En gennemførelse af NATURA 2000 ligger bl.a. i de bebudede ændringer af naturbeskyttelsesloven og skovloven, som åbenbart først kommer senere på året. Et eller andet sted er det lidt urimeligt, at vi skal behandle L 15 og L 16 uden at kende til det lovforslag, hvori vandrammedirektivet, habitatdirektivet og fuglebeskyttelsesdirektivet bliver udmøntet.

Vi kan heller ikke se nogen grund til, at amternes naturplaner bliver kædet sammen med vandrammedirektivet rent tidsmæssigt. Naturplanerne kan sagtens gennemføres noget før. Der er lang tid til 2009, der er ingen grund til at vente de 6 år.

Disse naturplaner bør også omfatte al natur og ikke kun de internationale beskyttelsesområder. Indsatsen for dansk natur bliver sølle, hvis det for eftertiden kun – i citationstegn – vil dreje sig om vandområder i de internationale naturbeskyttelsesområder. Der er fortsat behov for en dansk naturindsats og naturgenopretning på andre områder end lige habitatområdet.

Socialdemokratiet vil nu i udvalget gennemgå de her to lovforslag med tættekam. Der er mange usikkerheder, der er uklarerheder, og der er manglende miljømål, som der skal kastes lys over. Vi vil selvfølgelig gå positivt ind i arbejdet, da gennemførelsen af disse her vigtige og miljø-