

sats med ca. 3 år. Og så god tid har vi ikke, hvis vi rent faktisk har ambitioner på naturens vegne, for der er en lang række områder, hvor naturen i dag er under pres, hvor der derfor er brug for ganske øjeblikkelig handling bare for at bevare den nuværende status, og i særdeleshed hvis man, som vi gør i SF, ønsker forbedringer og fremskridt på naturområdet.

Det kunne jo også være et spørgsmål til de to borgerlige ordførere: Er man i Venstre og især i Det Konservative Folkeparti enig i, at vi kan vente med at have hele naturforvaltningen på plads indtil 2009? Fru Helle Sjelle gav udtryk for, at man havde, jeg kunne ikke helt forstå, om det var meget høje ambitioner eller gennemsnitlige ambitioner, men vi måtte i hvert fald ikke sådan komme under middelniveauet i EU i vores implementering. Er man på den baggrund tilfreds med, at det tager 6 år at få gennemført naturplanerne i forvaltningen af vores natur, eller kunne man ønske sig, at det gik lidt hurtigere, sådan som vi i SF meget gerne vil?

Miljømålene er ikke præciseret. Og så bliver der sagt, at nu skal der laves basisanalyser osv. Nej, men i en overordnet lovgivning kunne man da godt angive nogle retningslinjer for, hvad hensigten er, hvilken retning det skal gå i, hvilket hr. Torben Hansen allerede har været inde på. Er der tale om en bevaring af det nuværende niveau, eller er der tale om en forbedring?

Kl. 19.15

I henhold til de beslutninger, EU har lavet, bl.a. på topmødet i Göteborg, er vi jo forpligtet til at stoppe tilbagegangen i naturen og skabe en gunstig bevaringsstatus for de forskellige naturtyper. Hvorfor kan man ikke skrive det? Hvorfor kunne man ikke være mere præcis om generationsmålet, altså det forhold, at man ønsker, at udledningen af menneskeskabte, kunstige kemikalier til natur og vand skal være på nær nul i år 2020? Det var sådan set en indsats, som man i 1990 under den daværende borgerlige regering var enig om blandt alle partier i Folketinget, og nu kan vi åbenbart ikke helt få den nuværende VK-regering til at tilslutte sig.

Det vil altså sige, at man ikke alene har en forringelse af natur- og miljøpolitikken i forhold til den tidligere regering med den indsats, der blev gjort op igennem 1990'erne, man er på et lavere ambitionsniveau under den nuværende regering, end man var under Schlüterregeringen i 1990.

Ligeledes er virkemidlerne ganske uafklarede, og det er jo noget af det, amterne virkelig har

gjort opmærksom på, at hvis man skulle kunne leve op til målsætningerne i EF-direktiverne, er man også nødt til at have de nødvendige virkemidler. Det er der overhovedet ikke taget stilling til i det nuværende forslag, ligesom der heller ikke er taget stilling til, hvilken indsats der økonomisk og ressourcemæssigt vil være brug for. Derfor er det et slag i luften at sige, at nu kommer der nogle miljømål. Det er kun i overskriften på lovforslaget, at der er tale om mål, ellers er mål og virkemidler fraværende i forslaget.

Man kunne gå endnu mere i detaljer og sige, at alle de definitioner – andre ordførere har også været inde på det – som bliver nævnt, er så rummelige og elastiske og intetsigende, at det i virkeligheden er ligegyldigt, om man får vedtaget lovforslaget eller ej, fordi definitionerne er tomme og indholdsløse og dermed virkningsløse.

Vi synes også, der er for mange ministerbemyndigelser. Vi bliver nødt til at sige det ligeud: Med den linje, som miljøministeren hidtil har anlagt, er vi mildt sagt overhovedet ikke trygge ved ministerbemyndigelser, og vi kunne ikke drømme om at stemme for et forslag med så mange bemyndigelser, medmindre det bliver præciseret, hvad hensigten er med, at de er der, og hvad de skal bruges til.

Jeg ved godt, at når man diskuterer miljømålsætninger osv., er det ikke noget, der rigtig interesserer regeringen. Jeg troede egentlig, det interesserede Det Konservative Folkeparti, men jeg er godt klar over, at Venstre ikke har nogen særlige ambitioner på området. Men økonomiske argumenter plejer jo somme tider at kunne gøre indtryk, og derfor vil jeg godt spørge både ministeren og De Konservatives og Venstres ordførere: Gør det ikke noget indtryk, hvis man i amterne gang på gang siger, at det her kommer til at blive rigtig, rigtig dyrt, for hvis man ikke får givet de virkemidler, amterne har brug for, kommer vi i en situation, hvor det for at leve op til f.eks. habitatdirektivet bliver nødvendigt at købe tilladelser til svineproduktion tilbage, fordi man har givet dem i områder, hvor der simpelt hen ikke er miljømæssig plads til svineproduktion?

Det bliver dyrt at købe de tilladelser tilbage. Det vil i virkeligheden sige, at den slappe miljøpolitik, som regeringen fører, ikke alene er skadelig for miljøet, men bliver rigtig, rigtig dyr økonomisk for samfundet. Er det ikke nogle overvejelser, man har gjort sig i de to regeringspartier?