

følge vores forslag om et midlertidigt stop for udvidelse af svinefarmene, indtil vi lige får tænkt os om, om vores natur overhovedet kan rumme det. Nej, det har man ikke tænkt på. Der behøver man ikke noget forsigtighedsprincip. Der giver man bare en hel masse tilladelser, og så finder vi ud af bagefter, om det er forsvarligt. Og man har jo heldigvis heller ingen præcise målsætninger for miljøet, så man ramler ikke ind i nogen målsætninger ved at give en hel masse tilladelser. Det kører bare derudad. Og så kan man bagefter finde en anledning til at udbetale en hel masse penge i erstatning, når man så skal til at trække tilladelserne tilbage.

Det system er simpelt hen ikke holdbart. Derfor er det, at vi fra Enhedslistens side siger: Vi skal selvfølgelig overholde de direktiver, det må vi for det første sikre, og derfor må vi endnu en gang have Kammeradvokaten til at se på spørgsmålet om habitatdirektivet; der ligger allerede et notat, der viser, at den danske lovgivning ikke er tilstrækkelig, men det har regeringen åbenbart ikke tænkt sig at drage nogen konsekvenser af.

Vi vil gerne have en undersøgelse, og det vil jeg godt spørge ministeren om vi kan få også med hensyn til vandrammedirektivet. Der trænger vi også til at få belyst, i hvilket omfang det her lever op til vandrammedirektivet. Det kan vi jo vende tilbage til i udvalget.

Men det er så én ting, at vi selvfølgelig mindst skal ligge på det minimale niveau for EU, men vi skulle da også gerne gøre det bedre. Som fru Helle Sjelle var inde på, skulle vi da også gerne være foregangsland. Det kræver jo, at vi har nogle præcise målsætninger, og derfor vil jeg godt spørge ministeren: Kunne vi ikke fremskynde vandmiljøplanforhandlingerne og pesticidhandlingsplanforhandlingerne?

Nu ved jeg godt, at man åbenbart har lavet et eller andet papir sammen med Dansk Folkeparti om pesticider, men det indeholder mig bekendt ikke nogen konkrete skridt, så det kan jo ikke forhindre os i at gå videre. Kunne man så ikke gøre det, at man indbød alle partierne til en forhandling om målsætninger for vandmiljø og pesticider og så fik taget stilling til, hvad det er, vi vil? Vil vi rent faktisk sikre, at i stedet for at mængden af giftstoffer i vort grundvand og drikkevand hele tiden stiger, så skal det faktisk, i hvert fald om nogle år, begynde at falde? Det er jo faktisk også det, der står i direktivet, at det skal begynde at falde, og dette er der ikke antydninger af i lovforslaget.

Kl. 19,25

Kunne vi så ikke sætte os ned sammen og tage en forhandling og få lavet sådanne målsætninger? Vi vil fra Enhedslistens side gerne deltage i sådan nogle forhandlinger, men vi vil ikke være med til, det må jeg sige helt direkte, at overdrage regeringen alle beslutningsbeføjelser i de her sager gennem generalbemyndigelser uden at ane noget som helst om, i hvilken retning vi går. For så er det os, der pludselig sidder med ansvaret for, at der f.eks. skal uddeles 2 mia. kr. i erstatninger, fordi regeringen har misforstået EU-juraen. Det ansvar vil vi altså ikke gå ind og tage, det kan vi simpelt hen ikke. Både af miljømæssige og økonomiske grunde kan man anstændigvis ikke påtage sig det ansvar bare at overlade det til miljøministeren og så håbe på, at det går nok alt sammen. Vi ved ikke en pind om, i hvilken retning det peger.

Det var derfor, jeg spurgte Venstres ordfører, og nu vil jeg godt spørge ministeren: Kunne vi ikke få lov til i Folketinget og i befolkningen lige at tænke os om og få defineret nogle målsætninger og finde ud af, hvad det er, vi vil, især med vores vand? Det er jo vandet, der er kardinalpunktet i det her.

Vil vi have det sådan, at vi kan have en urensset drikkevandsforsyning i Danmark også i fremtiden? Skulle vi ikke simpelt hen skrive det i lovforslaget? Der er jo ikke et øje tørt, når f.eks. Dansk Folkepartis folk rejser rundt i landet og taler om, at vi skal have urensset drikkevand. Og så laver man en pesticidaftale med ministeren, der ikke sikrer noget som helst med urensset drikkevand, men som tværtimod lægger op til, at vi om få år skal til at rense vores drikkevand.

Kunne vi ikke skrive i lovforslaget, at vi vil have en målsætning, der sikrer, at vi også om 20 og 30 og 40 år har urensset, rent og friskt drikkevand fra hanen, ligesom vi heldigvis stadig væk har i dag? Hvorfor står det ikke i loven, det forstår jeg simpelt hen ikke? Det er meget elementært, og det kunne vi formentlig klare i 2-3 ugers forhandlinger. Vi kunne f.eks. tage udgangspunkt i de målsætninger, der står i selve direktiverne, som man hævder man er ved at implementere. Der kunne vi jo starte.

Jeg vil bare spørge ministeren – nu er forslaget jo fremsat, og så ligger det i udvalget – kunne vi ikke fremskynde vandmiljøplanforhandlingerne og pesticidhandlingsplanforhandlingerne, sådan at vi vidste, hvad det her i virkeligheden gik ud på?