

**Den fg. formand** (Birthe Skaarup):

Hr. Keld Albrechtsen for at svare. Derefter er det næste ordfører.

(Kort bemærkning).

**Keld Albrechtsen** (EL):

Nu må jeg indrømme, at det efterhånden er lidt svært at forstå spørgsmålet. Nu bliver jeg spurgt: Hvad er den faglige og saglige begrundelse for, at vi skal have rent drikkevand, der ikke er rensset? Jamen altså, jeg troede sådan set, at det var en del af vores børnelærdom, at vi selvfølgelig skal have rent drikkevand, der ikke er rensset og ikke er fyldt af gift.

Efter min beskedne opfattelse behøver vi ikke en masse videnskabsmænd til at fortælle os, at vi ikke skal have gift i vandet. Jeg vil gerne have, at alt muligt bliver undersøgt til bunds, men jeg behøver altså ikke en masse videnskabsmænd til at forklare mig, vi ikke skal have gift i vores drikkevand. Det er jeg godt selv klar over. Jeg troede egentlig, at vi alle sammen her i Folketingssalen var enige om, at vi skulle sikre dette.

Så stiller jeg det stilfærdige spørgsmål: Hvorfor skal det ikke stå i den her lov, hvor man jo siger, at vi skal have miljømålsætninger? Vi skal have målsætninger for vandmiljøet, men det skal ikke stå i den lov, kan jeg forstå, at vi skal have rent og urensset drikkevand også om 20, 30 og 40 år. Det må jeg konstatere at man ikke vil have.

**Den fg. formand** (Birthe Skaarup):

Så er det hr. Mogens Nørgård Pedersen som ordfører.

**Mogens Nørgård Pedersen** (KRF):

I Kristeligt Folkeparti mener vi faktisk, at det er vigtigt i højere grad at få direktiverne implementeret. Det er fint med en større sammenhæng mellem lovgivning og praksis.

Kl. 19.35

Det er især i forhold til den del af lovforslaget, der vedrører vandplanlægning, at vi har nogle bemærkninger. Selv om man ikke kan afvente Strukturkommissionens resultat, når man tænker på, at vandrammedirektivet skal implementeres med udgangen af dette år, er det i hvert fald Kristeligt Folkepartis ønske, at man i forslaget tager mere højde for, at der kan komme nogle strukturelle ændringer på det område. Det er lidt omsonst at gøre amterne ansvarlige for at udføre planlægningen og indsatserne, hvis vi pludselig står med henholdsvis større eller min-

dre amter, som på en helt anden måde dækker eller ikke dækker vanddistrikterne – selv om vi selvfølgelig gerne ser amterne bevaret.

Det er i øvrigt pudsigt, at regeringen, som på mange andre områder åbenbart ingen problemer har med at tage forskud på resultaterne af Strukturkommissionens arbejde, lige præcis ikke ønsker at gøre det på miljøområdet. Vi kan bare stille os selv spørgsmålet: Hvor længe mon HUR overlever? De er jo i lovforslaget indskrevet som vandmyndighed.

Når vi nu er ved det strukturelle, så synes vi ærlig talt også, at der når at løbe lidt for meget vand i havet, når det først er i 2007, man får en arbejdsplan, og når det først er i 2008, at udkast til vandplanerne søsættes. Det er altså først i 2009, at vi har de endelige vandplaner.

Men det, der i højere grad volder os lidt problemer, er indholdet. Læser man forslaget igen, støder man utallige gange på det ideologiske udtryk om »mest miljø for pengene«. Det er særlig tydeligt i lovforslagets bemærkninger om vandplaner, hvor der står:

»Det er i vandplanen, at den samlede afvejning og prioritering af de nødvendige indsatser for at opnå miljømålene vil ske under inddragelse af de økonomiske hensyn, herunder mulighederne for anvendelse af undtagelsesbestemmelserne.«

I Kristeligt Folkeparti hælder vi mere til »mest miljø for fremtiden« og mere specifikt »mere rent vand i fremtiden«. Hvis vi skulle formulere afsnittet, ville vi i stedet for at tage udgangspunkt i økonomien se mere på de kommende generationer, og i stedet for at tage udgangspunkt i undtagelsesbestemmelserne så vi hellere, at man skulle handle uden mulighed for anvendelse af undtagelsesbestemmelserne.

Vi ønsker altså at betone hensynet til fremtidige generationer som parameter for udformningen af vandplanen i modsætning til lovforslaget, hvor det er økonomien, der betones.

Ligeledes ønsker vi i videst mulig udstrækning, at vi ikke får brug for undtagelsesbestemmelserne, hvor regeringen ligefrem mener, at der er et relevant parameter i udformningen af vandplanerne.

Selv om vi altså godt kunne ønske os, at økonomien nedtones som parameter i forhold til vandplanerne, så undrer det os, hvis det, der står i forslaget, er rigtigt, nemlig at det, sådan som forslaget foreligger, ikke har nogen økonomiske konsekvenser for amterne. Selv om der ikke introduceres nye virkemidler, indføres der