

ver det i virkeligheden fuldstændig meningsløst, hvad der eventuelt senere hen aftales i en vandmiljøplan, for det bliver ministeren, der helt kommer til at styre dansk miljøpolitik gennem bekendtgørelser. Ministeren må altså undskylde, men det var det, han stod og redegjorde for. Ministeren vil have så store bekendtgørelsesbeføjelser, at han kan fastsætte ikke alene målsætningerne, men også alle undtagelserne. Jeg må indrømme, at jeg er rystet.

Den fg. formand (Birthe Skaarup):

Så er det hr. Jørn Jespersen som ordfører.

Jørn Jespersen (SF):

Jeg skal bare konstatere, at jeg stillede to konkrete spørgsmål, både til ministeren og til de borgerlige ordførere fra Venstre og Konservative, som jeg ikke har fået svar på. Det første gik på de naturplaner, som skal udarbejdes som konsekvens af habitatdirektivet.

Sagen er jo den, at de udpegede områder er på plads. Sagen er også den, at naturtilstanden er under voldsomt pres, og at det derfor haster meget med at få lavet den nødvendige forvaltning, både for at sikre, at der ikke sker yderligere forringelser og for at lave de forbedringer, som kan sikre en gunstig bevaringsstatus for de pågældende naturområder. Men nu lægger man i det her forslag op til, at det kan vente til 2009, fordi man laver en i øvrigt ubegrundet sammenkædning med vandrammedirektivet og de tidsfrister, der er deri; det vil sige, at man udskyder naturindsatsen i op til 3 år, måske endda mere end 3 år. Hvorfor gør man det?

Synes De Konservative, spurgte jeg, at det er o.k., at vi venter 3 år yderligere med de naturplaner, når der ikke er nogen grund til det, anden måske end at ministeriet er så nedskåret, og ressourcerne er så få, at man ikke kan overkomme det, men naturmæssigt er der i hvert fald ingen begrundelse for at vente, faglig-sagligt er der ingen begrundelse for at vente. Hvorfor er man så fra konservativ side med til at udskyde den indsats?

Så rejste jeg også det spørgsmål, om ikke man løber en nærliggende risiko for, fordi det tager så lang tid at få de nødvendige virkemidler på plads, at vi i de kommende år kommer til at give en lang række tilladelser, f.eks. til udvidet svineproduktion, som det senere viser sig ikke kan lade sig gøre af hensyn til habitatdirektivet og vandkvaliteten, og at man derfor meget nemt risikerer at komme i den situation, at de pågæl-

dende tilladelser skal købes tilbage. Det bliver dyrt. Er det slet ikke nogen overvejelser, man har gjort sig i Miljøministeriet – det er overvejelser, man gør sig i amterne – hvorfor har man ikke gjort det i regeringspartierne og i regeringen og i Miljøministeriet?

Så vil jeg til sidst sige, at jeg synes ærlig talt, at det er skrap kost og for stærkt at høre Venstres ordfører og nu senere også ministeren snakke om faglig-saglige begrundelser og baggrunde for den lovgivning, man vil vedtage, samtidig med at regeringen systematisk ødelægger de faglig-saglige miljøer, som er i stand til at tilbyde den rådgivning, som gør, at man kan træffe politiske beslutninger på et faglig-sagligt grundlag.

Den finanslov, der er fremlagt nu, indebærer, at Danmarks Miljøundersøgelser, som i allerhøjeste grad leverer og skal levere faglig-saglig baggrund for at udføre naturpolitikken i praksis, bliver skåret ned med 24,9 pct. fra 2003 til 2007, oven i de nedskæringer, der har fundet sted – med 24,9 pct., med en fjerdedel over 4 år – og samtidig med at man gør det, koldt og kynisk, så tillader man sig at stå fra Folketingets talerstol og snakke om, at man går ind for at basere sine beslutninger på faglig-sagligt grundlag. Det er hykleri af værste skuffe, og det kan man simpelt hen ikke være bekendt, man bør vedstå sig sine prioriteringer.

Kl. 20.00

Det samme gør sig gældende for GEUS, Grønlands og Danmarks Geologiske Undersøgelse. 16,3 pct. på trods af at utrolig meget af den forskning og udredning, der finder sted her, præcis har den faglig-saglige baggrund, vi har brug for for at kunne vedtage realistiske målsætninger og indsatser og handlingsplaner for vandmiljøet, men også i stort omfang for naturområdet.

Kunne vi ikke slippe for det hykleri om, at man i Venstre er tilhænger af faglige, saglige beslutninger, når sandheden er, at man ødelægger de miljøer, der kan tilbyde dem?

Miljøministeren (Hans Christian Schmidt):

Først til hr. Keld Albrechtsen: Jeg oplevede det mest som en kommentar, den noterede jeg mig, og så får vi nok en debat på et andet tidspunkt.

Jeg vil sige, at diskussionen om, hvorvidt amterne er dem, der skal stå for det eller ej, har jeg været inde på og har sagt, at det nu engang er sådan, at vi skal igennem det her, og derfor er vi nødt til at gå i gang nu og ikke afvente Struktur-