

klageligvis har nu, og om fremtiden, som den tegner sig under den regering.

Derfor spørger jeg: Hvorfor får man ikke lavet de naturplaner, som habitatdirektivet kræver at man laver i løbet af 2-3 år? Er der noget, der forhindrer det faglig-sagligt? Nej, det er der ikke. Er det nødvendigt af hensyn til naturtilstanden? Ja, det er meget nødvendigt. Hvorfor udsætter man det så 3 år? Det får jeg ikke noget svar på, og det beklager jeg; jeg synes, ministeren burde svare på, hvorfor man ikke stiller krav om, at de naturplaner skal være på plads senest om 3 år.

Med hensyn til DMU og GEUS er det jo karakteristisk, at ministeren påstår, at der er al den faglige viden, man har brug for, men ministeren er ikke i stand til at forklare, hvor de nedskæringer så skal ske, og derfor er det jo et rent postulat at sige, at kerneydelserne, som vi har brug for i forhold til grundvand, vandkvalitet, naturtilstand, har vi.

Sandheden er, at man har skåret ned i blinde, og så håber man, at konsekvenserne ikke bliver for slemme, men man har ingen sikkerhed overhovedet, og derfor er det topmålet af hykleri at snakke om faglig-saglig viden.

(Kort bemærkning).

Keld Albrechtsen (EL):

Nu løftede ministeren jo så sløret for, hvad det i virkeligheden er, som er ministerens strategi i den her sag. Det er, at man først skal vedtage det her, hvor man ikke ved, hvad målsætningerne er, så giver man ministeren alle beføjelserne, og så laver man efterfølgende en politisk aftale mellem de partier, som der nu bliver tale om. Det vil sige, at der ikke er tale om, at der ikke skal træffes politiske beslutninger med partierne. Det skal bare ikke foregå her i Folketingssalen, det skal ikke foregå ved en åben lovgivning, det skal foregå i lukkede møder i et eller andet vandplanforlig, som ministeren forestiller sig. Med den linje, ministeren har fremlagt det sidste stykke tid, f.eks. med pesticidhandlingsplanen, så skal man jo ikke være nogen stor profet for at regne ud, hvem der bliver forligspartier i den vandplan: Dansk Folkeparti og regeringspartierne.

Jeg synes altså ikke, det er tilfredsstillende, at først skal vi nu give ministeren beføjelserne, alle bemyndigelserne, og så skal der bagefter være lukkede møder mellem Dansk Folkeparti, Venstre og De Konservative, der skal bestemme

målsætningerne. Det er hverken særlig smukt eller særlig demokratisk.

Jeg vil gerne give ministeren mulighed for at dementere det, jeg siger her, og jeg håber, ministeren vil gå op og dementere det, men jeg synes unægtelig godt, man kan se skriften på væggen.

(Kort bemærkning).

Miljøministeren (Hans Christian Schmidt):

Jeg har sagt til hr. Keld Albrechtsen, at når det sker på den måde med bemyndigelse, så er det, fordi det er meget teknisk vanskeligt, og i øvrigt er det den måde, man normalt gør det på, men jeg har jo tilbudt, at vi bare kan tage debatten i udvalget.

Så vil jeg bare sige til hr. Keld Albrechtsen: Det er jo tankevækkende, at vi nu skal skydes et eller andet i skoene om, at vi er ved at lave et eller andet vandplanmødested eller sådan et eller andet, jeg var heller ikke helt klar over, hvad hr. Keld Albrechtsen mente med det, men jeg ved bare, at vi jo har en aftale med de forligspartier, der har været med før. Der har vi nedsat 13 arbejdsgrupper til at sørge for det faglige grundlag, for at vi senere kan gå i gang med Vandmiljøplan III. Vi har tidligere sagt, at alle partier bliver inviteret med til det.

Jeg vil bare sige til hr. Keld Albrechtsen, at jeg har ikke forhindret, at Enhedslisten har kunnet være med. Jeg har tidligere sagt, at det så jeg gerne, men det er nu engang sådan, at det skal der være enighed om.

Når vi så kommer i gang med forhandlingerne om Vandmiljøplan III, Vandmiljøplan II er afsluttet, og vi har fulgt op på det osv., så går debatten i gang, og vi har jo sagt, og det står der jo også, at vi gerne vil i debat med alle partierne. Så jeg synes, at vi tager debatten på det tidspunkt.

Til det andet må jeg sige til hr. Keld Albrechtsen, at sagen er den, at det er skruet sådan sammen, fordi det er den bedste og mest praktiske måde at gøre det på rent teknisk.

Vandmiljøplan III-forhandlingerne kommer, og som sagt ser jeg gerne, at så mange som overhovedet muligt kommer med.

Kl. 20.15

(Kort bemærkning).

Jørn Jespersen (SF):

Det er bare, inden ministeren bliver alt for rørstrømsk.

Ministeren vil gerne have Enhedslisten med i vandmiljøplanen; det synes jeg er smukt, det vil